

പഞ്ചായത്തും ഭേദസ്വവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. സി. എം. സുന്ദരം) : സർ താഴെ പറയുന്ന കടലാസ് ഞാൻ മേശപ്പുറത്ത് വയ്ക്കുന്നു.

ഗുരുവായൂർ ഭേദസ്വത്തിന്റെ 1985-ലെ ഭരണ റിപ്പോർട്ട്.

കർഷി വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എൻ. സുന്ദരൻ നാടാർ) : സർ, താഴെ പറയുന്ന കടലാസ് ഞാൻ മേശപ്പുറത്ത് വയ്ക്കുന്നു.

കേരള കാർഷിക സർവ്വകലാശാലയുടെ 1984-85-ലേക്കുള്ള വാർഷിക റിപ്പോർട്ടും, റിപ്പോർട്ടിന്റെ മലയാളത്തിലുള്ള സംക്ഷിപ്തവും സഹിതം.

തൊഴിൽ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. ശിവദാസൻ) : സർ, താഴെ പറയുന്ന കടലാസുകൾ ഞാൻ മേശപ്പുറത്ത് വയ്ക്കുന്നു.

- (1) 1985 ഡിസംബർ 28-ാം തീയതിയിലെ ജി. ഒ. (എം. എസ്.) നമ്പർ 64/85/എൽ. ബി. ആർ. (എസ്. ആർ. ഒ. നമ്പർ 1771/85).
- (2) 1986 ജൂൺ 19-ാം തീയതിയിലെ ജി. ഒ. (എം. എസ്.) നമ്പർ 29/86/എൽ. ബി. ആർ. (എസ്. ആർ. ഒ. നമ്പർ 963/86).

VI നിയമ നിർമ്മാണകാര്യം

1. 1986-ലെ സർവ്വകലാശാലാ നിയമങ്ങൾ (ഭേദഗതി) ബിൽ

വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ്) : സർ, 1986-ലെ സർവ്വകലാശാലാ നിയമങ്ങൾ (ഭേദഗതി) ബിൽ ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ഓർഡിനൻസ് പ്രഖ്യാപിച്ചുകൊണ്ട് സത്വര നിയമനിർമ്മാണം നടത്തുവാനുണ്ടായ സാഹചര്യങ്ങൾ വിശദീകരിച്ചുകൊണ്ടുള്ള സ്പോക്കിന്റെയും ഞാൻ മേശപ്പുറത്ത് വയ്ക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ : ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു.

(ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ്) : സർ, 1986-ലെ സർവ്വകലാശാലാ നിയമങ്ങൾ (ഭേദഗതി) ബിൽ സാമൂഹ്യ സേവനം സംബന്ധിച്ച് ആറാം സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

വ്യവസായ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ. അഹമ്മദ്) : സർ, ഞാൻ ഇതിനെ പിന്താങ്ങുന്നു.

(ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ്) : സർ, ഇത് വലിയ ചർച്ചകൾ ആവശ്യമുള്ള ഒരു ഭേദഗതിയല്ല. കാരണം, കേരള കാലിക്കറ്റ് യൂണിവേഴ്സിറ്റി നിയമങ്ങളിൽ പ്രൊ-വൈസ് ചാൻസലറുടെ നിയമനം വരുമ്പോൾ അതിനെ സംബന്ധിച്ച് വൈസ് ചാൻസലറുമായി ചാൻസലർ കൺസൾട്ട് ചെയ്യണമെന്നൊരു വ്യവസ്ഥയുണ്ടായിരുന്നു. ആ വ്യവസ്ഥ എടുത്തുകളഞ്ഞുകൊണ്ടുള്ള ഒരു ഓർഡിനൻസാണിത്. ഇങ്ങനെയൊരു ഓർഡിനൻസ് കൊണ്ടു വരാനുണ്ടായ സാഹചര്യം നേരത്തെ ഒരു സന്ദർഭത്തിൽ പറയുകയുണ്ടായി. ഭരണഘടനയുടെ 361-ാം അനുച്ഛേദമനുസരിച്ച്, ഗവർണ്ണർ കോടതിയിൽ ചോദ്യം ചെയ്യാൻ പാടില്ലെന്നാണ്. പക്ഷേ ഈ യൂണിവേഴ്സിറ്റി നിയമത്തിലെ ഒരു പ്രൊവിഷനനുസരിച്ച് പ്രൊ. വൈസ് ചാൻസലറെ നിയമിക്കുമ്പോൾ വൈസ് ചാൻസലറുമായി ചാൻസലർ കൺസൾട്ട് ചെയ്യണമെന്ന് ഒരു വ്യവസ്ഥ നിലവിൽ വന്നതുകൊണ്ട് കാലിക്കറ്റ് യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിലെ പ്രൊ-വൈസ് ചാൻസലറുടെ നിയമനത്തെ സംബന്ധിച്ച് ഒരു ഒ. പി. ഹൈക്കോടതിയിൽ വരികയുണ്ടായി. ഈ സന്ദർഭത്തിൽ അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറൽ ഇ കാര്യം ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുകയുണ്ടായി. അതിനുപരിയായി

വൈസ് ചാൻസലറെ നിയമിക്കുന്നത് ചാൻസലറാണ്. അങ്ങനെ ചാൻസലർ നിയമിച്ചിരിക്കുന്ന ഒരു കീഴ് ഉദ്യോഗസ്ഥനോട് മറ്റൊരു കീഴ് ഉദ്യോഗസ്ഥനെ നിയമിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ചാൻസലറോട് ഉന്നതമായ ഒരു സ്ഥാനത്തിരിക്കുന്ന ആ കൺസൾട്ട് ചെയ്യിണമെന്നു പറയുന്നത് ശരിയല്ല. പുതിയ ഗാന്ധിജി യൂണിവേഴ്സിറ്റി നിയമത്തിൽ ഈ വ്യവസ്ഥയില്ല. നമ്മുടെ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി അത് പരിശോധിച്ച് അംഗീകരിച്ചതാണ്. അതുപോലെ 1971-ൽ കേരളത്തിൽ നിലവിൽ വന്ന കൊച്ചിൻ യൂണിവേഴ്സിറ്റി നിയമത്തിലും പ്രൊ-വൈസ് ചാൻസലറുടെ നിയമനത്തിൽ ചാൻസലർ, വൈസ് ചാൻസലറുമായി കൺസൾട്ട് ചെയ്യണം എന്നൊരു വ്യവസ്ഥയില്ല. ഈ രണ്ട് യൂണിവേഴ്സിറ്റി നിയമത്തിലും ഈ വ്യവസ്ഥയില്ല. ചാൻസലറുടെ ഭാഗത്തുനിന്ന് ഇങ്ങനെയൊരു നിർദ്ദേശമുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ഇതെല്ലാം പരിഗണിച്ചപ്പോൾ തീർച്ചയായും ഇതൊരു ആവശ്യമാണെന്ന് ഗവൺമെന്റിന് തോന്നിയതുകൊണ്ടും നേരത്തെ ഒരു ഒ. പി. ഇതിനെ സംബന്ധിച്ച് ഫൈക്കോടതിയിൽ വന്നതുകൊണ്ടും ഇന്നത്തെ പ്രത്യേക സാഹചര്യത്തിൽ ഇതാവശ്യമായ ഒരു ഭേദഗതിയാണെന്ന് ഗവൺമെന്റിന് ബോദ്ധ്യമായതുകൊണ്ടുമാണ് ഈ വ്യവസ്ഥ എടുത്തുകളയണമെന്ന് തീരുമാനിച്ചുകൊണ്ട് ഒരു ഓർഡിനൻസ് പുറപ്പെടുവിച്ചത്. അതിനുപകരമുള്ള ഒരു ബില്ലാണ് ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. ഈ പ്രമേയം പാസാക്കിത്തരണമെന്ന് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

ശ്രീ: കെ. വി. സുരേന്ദ്രനാഥ് : സർ, ഈ താഴെപ്പറയുന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുകയാണ്.

I move that—

“This House resolves to disapprove the University Laws (Amendment) Ordinance, 1986 (Ordinance No. 49 of 1986)”.

ഇത് ചർച്ചയില്ലാതെ പാസാക്കിത്തരണമെന്ന് വളരെ ഖണ്ഡിതമായി ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞു. അതു വായിച്ചാലും അങ്ങനെയൊക്കെ തോന്നും. ഇതിൽ മൂന്നു വാക്കുകൾ എടുത്തുകളയണമെന്നു മാത്രമാണ് തോന്നുക.

[അദ്ധ്യക്ഷവേദിയിൽ ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ]

“1974-ലെ കേരള യൂണിവേഴ്സിറ്റി ആക്ടിലും പിന്നീട് വന്ന കാലിക്കട്ട് യൂണിവേഴ്സിറ്റി ആക്ടിലുമുള്ള മൂന്നു വാക്കുകൾ എടുത്തുകളയണമെന്നു പറയുന്നത് വളരെ നിസാരമായ കാര്യമാണ്. അങ്ങനെ നിസാരമായ ഒരു കാര്യം ചെയ്യുന്നതിനുവേണ്ടി നിസാരമായ കുറെ മാസങ്ങൾ കാത്തിരിക്കാതെ ഈ സർക്കാർ എത്ര തവണയാണ് ഓർഡിനൻസുകൾ കൊണ്ടുവരുന്നത്? ഇത് “ഈച്ചയെ കെല്ലാൻ പീരങ്കിവയ്ക്കുന്നതുപോലെയാണ്.” നിസാരമെന്ന് സർക്കാർ പറയുന്ന ഒരു കാര്യത്തിന് ആരോ ഏതോ തവണ ഓർഡിനൻസുകൾ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നു. ഈ ഓർഡിനൻസിന്റെ വ്യവസ്ഥ ഭരണഘടനയിലുള്ളത് ഭൂരുപയോഗപ്പെടുത്തിയതിന്റെ നല്ലൊരുഭാഗമാണ്. ഇത് ചെയ്തില്ലെങ്കിൽ വലിയൊരു അപകടം. ഈ രാജ്യത്തിനോ, വിദ്യാഭ്യാസരംഗത്തോ വരുമായിരുന്നോ? വരുമെന്നായിരിക്കും. ഇനി വാദിക്കുമ്പോൾ ഇത് കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുകയാണ്. ഇത് വായിച്ചുനോക്കിയാൽ ഒരു ചെറിയ കാര്യമാണെന്ന് തോന്നലുണ്ടാക്കുന്നതിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി വിജയിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്നു മനസ്സിലാക്കാം. എന്നാൽ ഈ കച്ചവടം മനസ്സിലാക്കാവുന്നതേയുള്ളൂ. നമ്മൾ കഴിഞ്ഞയാഴ്ചയാണ് ‘കൊച്ചിൻ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഓഫ് സയൻസ് ആൻഡ് ടെക്നോളജി’ യെക്കുറിച്ചുള്ള

ഓർഡിനൻസിനെക്കുറിച്ച് ചർച്ച ചെയ്തത്. ആ ഓർഡിനൻസിന്റെയും ബില്ലിന്റെയും ചർച്ച നടന്ന സമയത്ത് ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസത്തെ സംബന്ധിച്ച് കേന്ദ്രഗവൺമെന്റ് എടുത്ത നേതൃത്വത്തിന്റെ ഭാഗമായിട്ട് സംസ്ഥാനഗവൺമെന്റ് ആരംഭിച്ചിരിക്കുന്ന ചില പുതിയ ചുവടുവയ്പ് ചർച്ചാവിഷയമായതാണ്. പ്രൊ-വൈസ് ചാൻസലറെ നിയമിക്കുന്നതിന് വൈസ് ചാൻസലറുമായി കൺസൾട്ട് ചെയ്യേണ്ട ആവശ്യമില്ലെന്നുള്ളത് ഈ ഓർഡിനൻസും ഈ ബില്ലും ഒരപ്പെട്ട സംഗതിയല്ല. പ്രൊ-വൈസ് ചാൻസലറുടെ കാര്യത്തിൽ മാത്രമല്ല, കൊച്ചിൻ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഓഫ് സയൻസ് ആന്റ് ടെക്നോളജി ബില്ലും, ഓർഡിനൻസിലും ഗവൺമെന്റിന്റെ പല തരത്തിലുള്ള നയപ്രഖ്യാപനങ്ങളിലുമെല്ലാം വൈസ് ചാൻസലർ, പ്രൊ-വൈസ് ചാൻസലർ, രജിസ്ട്രാർ, ഫൈനാൻസ് ഓഫീസർ എന്നിവരുടെയെല്ലാം നിയമനത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം നിലവിലിരിക്കുന്ന ഏർപ്പാടുകൾക്ക് മാറ്റം വരുത്താനുള്ള ശ്രമമാണ് കാണുന്നത്. ഇതിലേല്ലാം ഗവൺമെന്റിന് ഇപ്പോഴുള്ളതിനെക്കാൾ കൂടുതൽ പങ്കോ, അല്ലെങ്കിൽ ഗവൺമെന്റിന് നിർണ്ണായകമായ പങ്കോ കൊടുക്കണമെന്നുള്ളതാണ് ഉദ്ദേശം. ആ ഉദ്ദേശത്തോടെ, ഞങ്ങൾക്ക് ഇതിന്റെ അധികാരമെല്ലാം വേണമെന്ന് പറഞ്ഞ് അത് നടപ്പിലാക്കുന്നതിനുപകരം ഈ സൂത്രപ്രയോഗമൊക്കെ എന്തിനാണ്?

ഹൈക്കോടതിയുടെ വിധിപ്രകാരം, ഭരണഘടനയുടെ വ്യവസ്ഥിപ്രകാരം ഗവർണ്ണർ എന്നു പറയുന്ന ആളിനെ കോടതിയിൽ കേസിൽ കക്ഷിയാക്കാൻ പാടില്ലാത്തതാണ്. ആ സ്ഥിതിക്ക് കുഴപ്പമുണ്ടാക്കത്തക്കവിധത്തിൽ വളരെ അനോമലസ് സിറോവഷൻ വന്നിരിക്കുന്നുവെന്നാണ്. എന്താണ് അനോമലസായിട്ടുള്ള സിറോവഷനെന്ന് നമുക്ക് മനസ്സിലാക്കുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് അടിയന്തിരമായി ഓർഡിനൻസ് പുറപ്പെടുവിക്കാനുള്ള ഗവൺമെന്റിനുള്ള അധികാരം വളരെ എക്സപ്ഷണൽ സർക്കംസ്റ്റാൻസസ് മാത്രം പ്രയോഗിക്കേണ്ട അധികാരം പ്രയോഗിച്ച് ഉടനെ ഇതിന് പരിഹാരം കാണത്തക്ക രീതിയിൽ ഗുരുതരമായ ഒരു സാഹചര്യം സംജാതമായിരിക്കുന്നു. ഇത് എന്തു പരിഹാസ്യമാണിത്? കേസു തോൽക്കുമെന്നുള്ളതാണ് അതിന്റെ സത്യം. വൈസ് ചാൻസലറുമായിട്ട് ആലോചിച്ചതിന്റെ പേരിലല്ല, കേസ് തോൽക്കുന്നത്. ആ നിയമനത്തിൽ ഇൻട്രിൻസിക്യായിട്ട് തെറ്റാണായിരുന്നു, ന്യായക്കേടുണ്ടായിരുന്നു; ക്രമവിരുദ്ധമായ സ്വഭാവമുണ്ടായിരുന്നു. ആ ക്രമവിരുദ്ധമായ സ്വഭാവത്തിന്റെ പേരിൽ ഹൈക്കോടതി റദ്ദാക്കുമെന്നു കണ്ടപ്പോൾ അതിന് ഒരു മറു വേണമല്ലോ? 'ഒരു ആലു' കിളിർത്താൽ അതുമൊരു തണലാണല്ലോ. അതുപോലെ ഒരു തണലായി ഉപയോഗപ്പെടുത്തിയെന്നുള്ളതല്ലേ വസ്തുത. അതിന് ഇത്രയും പശ്ചേട്സ് ഉപയോഗിച്ച് ഓർഡിനൻസ് കൊണ്ടുവന്ന്, പിന്നെ ബിൽ കൊണ്ടുവന്ന്, 'ഇത് നിസാരമായ കാര്യമാണ്, പാസാക്കിത്തരണമെന്ന്' പറയുകയാണ്. അതിന് ഞങ്ങളെല്ലാവരും കൂട്ടിക്കളാണോ? ഈ ഓർഡിനൻസ് വരുന്നതിനുമുമ്പ് ആണെന്നാണ്. എന്റെ ഓർമ്മ, തെറ്റാണെങ്കിൽ I am Subject to correction. ഇതേ പ്രശ്നം ആന്ധ്ര ഹൈക്കോടതിയിലും ഇത്തരം സ്വഭാവമുള്ള ഒരു കേസു വന്നു. ആന്ധ്ര ഹൈക്കോടതിയിലെ ഓർഡറിൽ ഒരു കാര്യം പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഗവർണ്ണർ എന്നു പറയുന്ന ഓഫീസും യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ ചാൻസലർ എന്നു പറയുന്ന ഓഫീസും, ഒരേ ആളുകൾ രണ്ടു ചുമതലകൾ വഹിക്കുന്നുണ്ട്. പക്ഷേ അത് രണ്ടും രണ്ടാണ്, സെപ്പറേറ്റിലി ഡിസ്റ്റിംഗ്വിഷ് ആണ്. അതുകൊണ്ട് ചാൻസലറെന്നുള്ള നിലയ്ക്ക് ആരെങ്കിലും എന്തെങ്കിലും വിമർശനം പാസാക്കുകയോ, ആക്ഷേപം ഉന്നയിക്കുകയോ ചെയ്താൽ അത് ഗവർണ്ണർ എന്നു പറയുന്ന ഹൈ ഓഫീസിനെ ബാധിക്കണമെന്നില്ല എന്ന അർത്ഥം വരത്തക്ക വിധത്തിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്.

ആ ഓർഡർ ഈ സർക്കാർ കണ്ടിട്ടില്ലേ? സർക്കാരിനെ ഉപഭോഗിച്ചുപെന്ന് പറയുന്ന അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറൽ കണ്ടിട്ടില്ലേ? ഇതൊന്നും വ്യക്തമല്ല. ചാൻസലറും ഗവർണ്ണറും പ്രത്യേകം പ്രത്യേകം ഇരിക്കേണ്ടതാണ് പറയുന്നത്. വൈസ്പ്രിൻസിപ്പലുമായി കൺസൾട്ട് ചെയ്യുകയെന്നുള്ള ഏടാകൂടം ഒഴിവാക്കിയാൽ പിന്നെ ചാൻസലർ എന്നു പറയുന്ന ആൾ, ചാൻസലറെന്നുള്ള കപ്പാസിറ്റിയിൽ ഒരു തീരുമാനമെടുത്താൽ, ഒരു നിയമനം നടത്തിയാൽ, അതിനെ ചോദ്യം ചെയ്യാൻ ഒക്കുകില്ലെന്നാണ് പറയുന്നത്. അത് ശരിയാണോ? ആന്ധ്ര ഹൈക്കോടതിയുടെ വിധിയുടെ വെളിച്ചത്തിലാണെങ്കിൽ അങ്ങനെ ചോദ്യം ചെയ്യാം. കാരണം, ഗവർണ്ണർ എന്നുള്ള കപ്പാസിറ്റിയിലായിരിക്കില്ല ചെയ്യുന്നത്. എന്നിട്ടു തോന്നുന്നത് അങ്ങനെയാണ്. ഇതൊന്നുമില്ലാതെ ഒരു അനോമലസ് സിറോപഷനെന്തെങ്കിലും ന്യായം പറഞ്ഞുകൊണ്ടാണ് ഈ ഓർഡിനൻസ് കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. അനോമലസ് സിറോപഷൻസ് ഉണ്ടായത് വൈസ്പ്രിൻസിപ്പലുമായി കൺസൾട്ട് ചെയ്തുകൊണ്ടല്ല, ക്രമവിരുദ്ധമായ നിയമനം നടത്തിയതുകൊണ്ടാണ്. അത് പറയുന്നതിനുപകരം ഇങ്ങനെ പറയുകയാണ്. ഈ ബിൽ ഒരു Package-ന്റെ ഭാഗമാണ്.

ഇൻഡ്യയിലെ ഹയർ എഡ്യൂക്കേഷനെ സംബന്ധിച്ച് പുതിയ വിദ്യാഭ്യാസനയം നടപ്പാക്കുന്നതിന് ഉയർന്നുവന്നിട്ടുള്ള വലിയ വിവാദത്തിന്റെ ഭാഗമായി ചെയ്യുന്നതാണ് ഇതെന്നുള്ളത് വ്യക്തമായി എല്ലാവർക്കും മനസ്സിലാക്കാവുന്നതേയുള്ളൂ. ഇത്തരം നിയമങ്ങളിലെല്ലാം ഗവൺമെന്റിന് നേരിട്ടുള്ള നിർണ്ണായകമായ കൈവേണം. പൈസ കൊടുക്കുന്നത് ഞങ്ങളാണെന്നുള്ള ഒരു മുടന്തൻ ന്യായമുണ്ട്, പൈസ കൊടുക്കുന്നത് ഞങ്ങളാണ്, വേറെ ആരുമല്ല, വിദ്യാഭ്യാസത്തിന്റെ പേരിൽ ആരും പിരിവ് നടത്തുന്നില്ല. ഫീസ് വരുമാനം യൂണിവേഴ്സിറ്റികളിൽ കുറഞ്ഞു കുറഞ്ഞു വരികയാണ് ഗവൺമെന്റ് ട്രഷറികളിൽ നിന്ന് കൊടുക്കുന്നത് ഗ്രാന്റാണ്. ട്രഷറിയിൽ നിന്ന് നേരിട്ട് കൊടുക്കുന്നത് യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഗ്രാന്റാണ്. കമ്മീഷൻ കൊടുക്കുന്നതും ഗ്രാന്റാണ്. അങ്ങനെ കാശ് കൊടുക്കുന്നവന്, He, who pays the piper calls the tune. അതായത്, പൈസ മുടക്കുന്നവന് എല്ലാ നിയമനവും തീരുമാനിക്കുവാനുള്ള അധികാരമുണ്ട്. ചില്ലറ നിയമനങ്ങൾ വരെ ഗവൺമെന്റ് അറിഞ്ഞു, ഗവൺമെന്റിന്റെ സമ്മതത്തോടുകൂടി ഗവൺമെന്റിന്റെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം നടക്കണമെന്നുള്ള ഒരു ബോധം, ആഗ്രഹം, വാശി, അഖിലേന്ത്യാടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രത്യേകിച്ച് കേരളത്തിൽ വളരെ വ്യക്തമായി കാണാം. ഇതിനകത്ത് വൈസ്പ്രിൻസിപ്പൽ എന്നു പറയുന്ന ആളിനെപ്പറ്റി മന്ത്രി സംസാരിച്ചപ്പോൾ പറഞ്ഞത് ഒഴിവാക്കണമെന്നാണ് എന്റെ വിനീതമായ അഭിപ്രായം. ബ്ലോക്ക് ഓഫീസറുടെ റിസൺസിൽ എഴുതിവെച്ചിട്ടുണ്ട്, Since the Vice Chancellor is the Subordinate Officer of the Government. ഇങ്ങനെയൊക്കെയുള്ള ഒരാളാണോ വൈസ്പ്രിൻസിപ്പൽ എന്നുള്ള നമ്മുടെ സങ്കല്പം? അക്കാഡമിക് വേൾഡിൽ വളരെ വലിയ പാണ്ഡിത്യമുള്ള വളരെയധികം കോൺട്രിബ്യൂഷൻസ് നടത്തിയിട്ടുള്ള, ഉന്നതസ്ഥാനങ്ങൾ അലങ്കരിക്കുവാൻ അർഹതയുള്ളവരെ ചികഞ്ഞു പിടിച്ച് കൊണ്ടുവരണം. പല യൂണിവേഴ്സിറ്റികളിലായി വൈസ്പ്രിൻസിപ്പൽമാരായിരുന്ന ആളുകളുടെ പേര് ഞാൻ പറയാം. ഇതുകാണുമ്പോൾ നമുക്ക് നാണം തോന്നും, ഡോക്ടർ രാധാകൃഷ്ണൻ, പിന്നീട് രാജ് ശ്രീ. പത്മിയായ ഇക്കണക്കിനു ഒരു സബോർഡിനേറ്റ് ഓഫീസറാണ്. ഡോക്ടർ ശ്രീ. പ്രകാശ്, ശ്രീ. കെ. എൻ. മുൻഷി, ശ്രീ. സച്ചിദാനന്ദമൂർത്തി ഇവരെല്ലാം സബോർഡിനേറ്റ് ഓഫീസേഴ്സാണ്. ശ്രീ. സച്ചിദാനന്ദമൂർത്തി സിനിമാതാരം എൻ. ടി. രാമറാവുവിന്റെ സബോർഡിനേറ്റ് ഓഫീസറാണ് എന്ന്

പറയണം. ഇതൊക്കെ ഈ പരിഷ്കൃത ലോകത്തെ വലിയ നാണക്കേടാണ്. ഇവിടെ ഡോക്ടർ മുതലിയാർ ഇരുന്നു, ഡോക്ടർ ജോർജ്ജ് ജേക്കബ്ബ് ഇരുന്നു, ഡോക്ടർ അയ്യപ്പൻ ഇരുന്നു. അതിൽ ശ്രീ. അയ്യപ്പനെപ്പോലെ പ്രശസ്തനായ ഒരു ആന്ധ്രോപ്പോളജിസ്റ്റ് ഇന്ത്യയിൽ വേറെ കാണുകയില്ല. അത്തരത്തിലുള്ള ആളുകളൊക്കെ സബോർഡിനേറ്റ് ആഫീസേഴ്സാണ്. This is a very bad case. വാസ്തവത്തിൽ ഇതൊക്കെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി മതിയാക്കണം. ഇത് മര്യാദകേടാണ്, ആസമീപനം തെറ്റാണ്. വിദ്യാഭ്യാസരംഗത്ത് ചാൻസലർ ആവശ്യമാണ്. പ്രൊവൈസ് ചാൻസലർ വേണമെന്നുള്ളതുതന്നെ എന്നെ സംബന്ധിച്ചിട്ടേതോളം ഒരു തർക്ക വിഷയമാണ്. എന്തിനാണ് വേണ്ടാത്തതിടത്തേലും മൂക്കിടാൻ പോകുന്നത്? ഇതിന്റെ മുഴുവൻ ഉത്തരവാദിത്വം വഹിക്കേണ്ട സ്വാതന്ത്ര്യമായി തീരുമാനമെടുക്കാൻ പ്രാപ്തിയും കഴിവും, ഉള്ള കോമ്പിറൻറ് ആയിട്ടുള്ള ഒരു ആളിനെ പിടിച്ചു വച്ചിട്ട് അയാൾ എന്റെ സബോർഡിനേറ്റ് ആഫീസറാണ് എന്നു പറയുകയും, താൻ ഞാൻ പറയുന്നതുപോലെ അനുസരിക്കുകയും ചെയ്യണമെന്നു പറയുന്ന മനോഭാവം നിർത്തണം. ആ മനോഭാവം ഇനിയെങ്കിലും അവസാനിപ്പിക്കുവാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട ടി. എം. ജേക്കബിന് സർവ്വസമ്മതമാകണം.

അതുപോലെതന്നെ വേറൊരു കാര്യം, പാക്കേജിൽ ഹയർ എഡ്യൂക്കേഷൻ നന്നാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന തത്വങ്ങളുടെ കാര്യം നേരുക്കുക. ഹയർ എഡ്യൂക്കേഷൻ നന്നാക്കുക എന്നു പറയുമ്പോൾ നമ്മുടെ ദേശീയ പ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ പരമ്പരയും ഉൾക്കൊണ്ടുകൊണ്ട് ഈ രാജ്യത്തെ ജനങ്ങൾക്ക് ഉതകുന്ന, ജനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട, ജനങ്ങളെ നോക്കിക്കൊണ്ടുള്ള ഒരു സംവിധാനം വിദ്യാഭ്യാസ രംഗത്ത് കൊണ്ടുവരുന്നതിനുപകരം ഇത് അന്നു വരുന്ന ഗവൺമെന്റുകളുടെ അനുബന്ധമായി, അവരുടെ ക്രിച്യേഴ്സായിട്ട്, പറഞ്ഞാൽ അപ്പടി അനുസരിക്കുന്ന യൂണിവേഴ്സിറ്റികൾ എന്നുള്ളതാണ് സങ്കല്പം. അത് നടക്കാതിരിക്കുന്നതുകൊണ്ട് പറയുന്നത്, ഇനിമേൽ ഇലക്ഷൻ വേണ്ട, ഇലക്ടഡ് ബോഡീസ് വേണ്ട എന്നാണ്. ഈ രാജ്യത്ത് വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് അഭ്യാപകർക്ക്, ട്രേഡ് യൂണിയൻസിന് കൃഷിക്കാർക്ക്, ബുദ്ധിജീവികൾക്ക്, സാംസ്കാരിക രംഗത്ത് പ്രവർത്തിക്കുന്നവർക്ക്, സാഹിത്യകാരന്മാർക്ക്—ഇവർക്ക് കൂടി പ്രാതിനിധ്യമുള്ള അവർക്കുകൂടി അഭിപ്രായം പറയാൻ സ്വാതന്ത്ര്യമുള്ള സെനാറ്റുകൾ വേണ്ട അങ്ങനെയുള്ള സിൻഡിക്കേറ്റുകൾ വേണ്ട എന്നാണ്. ഇതിന്റെ ഫലം യൊക്കെ മാറ്റാണം. തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട ആളുകൾക്കുപകരം എല്ലാം നോമിനേഷൻ. ഇതിന്റെയെല്ലാം ഫലമായി ഇപ്പോൾ നോമിനേറ്റ് ചെയ്ത സെനാറ്റുപോലും ഇല്ലാതാവുകയാണ്, നോമിനേറ്റ് ചെയ്ത സിൻഡിക്കേറ്റിൽ പറഞ്ഞാൽ കേൾക്കുന്ന പതിനാറ് പേർ മാത്രമാണ് ഉള്ളത്. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഇന്ന് അതൊരു ക്യാപ്റ്റീവ് ഓർഗനൈസേഷനാക്കി അപ്പൻറോക്കി മാറ്റുകയാണ് ഒരു വശത്ത്. മറുവശത്ത്, നിയമനങ്ങളിൽ മുഴുവൻ കൈകടത്തുക. കൊച്ചിൻ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ കാര്യം വന്നപ്പോൾ ഇന്ന് പറഞ്ഞതാണ്. ഏറ്റവും ചെറിയ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെപ്പോലും ചാൻസലറോ ചാൻസലറുടെ ആളായ വൈസ് ചാൻസലറോ പറയുന്ന ആളിനെ കൂടി സെലക്ഷൻ ബോർഡിൽ ഇരുത്തിക്കൊണ്ട് അവർ തീരുമാനിക്കുന്നതു നടപ്പാക്കും. അങ്ങനെയാണ് ഉണ്ടാക്കി വച്ചിരിക്കുന്നത്. ഇതിന് താത്വികമായ ഒരു അടിത്തറ കണ്ടുപിടിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഡി-പൊളിറ്റിക്കൈസേഷനാണ്. മഹത്മാഗാന്ധി സ്വാതന്ത്ര്യ സമരകാലത്ത് പൊളിറ്റിക്സിനെ ആധാരമാക്കി ആഹ്വാനം നടത്തി. ഒരു പുതിയ വാദ്യാഭ്യാസ സംവിധാനം ഉണ്ടാക്കാൻ ശ്രമിച്ച ആളാണ് അദ്ദേഹം. ഗാന്ധിജിയുടെ ഉറ്റ അനുയായികളാണ് അപ്പറത്തിരിക്കുന്നവർ. ഗാന്ധിജി പറഞ്ഞത്, കോളേജ് വിട്ടിറങ്ങി

വന്നിട്ട്, സ്വാതന്ത്രമായ ദേശീയ വിദ്യാപീഠങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കുക, സാധാരണ ആളുകളുടെ അഭിരുചിക്കും ആവശ്യത്തിനും യോജിച്ച് ഈ രാജ്യത്തെ ദേശാഭിമാനത്തിന് അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ള വിദ്യാഭ്യാസം ഉണ്ടാക്കി, പൊളിറ്റിക്സ് കൊണ്ടുവന്ന് പൊളിറ്റിക്സ് ഇല്ലാത്തവന് അതുണ്ടാക്കിക്കൊടുക്കുക എന്നാണ്. പൊളിറ്റിക്സ് ഇല്ലാത്തവനെ ബഹിഷ്കരിച്ചിട്ട് ഇറങ്ങിപ്പോക്ക് എന്നു പറഞ്ഞ പാരമ്പര്യം, ദേശീയ പാരമ്പര്യത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഇങ്ങനെ സംസാരിക്കുന്നത്. ഡി-പൊളിറ്റിക്കലൈസേഷന്റെ പേരിലാണ് ഇലക്ട്രിക് പകരം നോമിനേഷൻ വന്നത്. ഇതിന്റെ ഭാഗമായിട്ടാണ് പൊളിറ്റിക്സ് പാടില്ലെന്ന് പറഞ്ഞത്. അങ്ങനെ പറഞ്ഞാൽ, അതിന്റെ അർത്ഥം താൻ പറഞ്ഞാൽ കേൾക്കുന്ന ഒരു high command-നെ സൃഷ്ടിക്കുക എന്നതാണ്. പ്രതിപക്ഷം പൊളിറ്റിക്സിന് സമ്മതിക്കുകയില്ല, ഭരണപക്ഷത്തു ഉള്ളവർ അപ്പപ്പോൾ പറഞ്ഞാൽ കേൾക്കുന്നവരെ ഉണ്ടാക്കുന്നവരാണ്. നക്കാപ്പിച്ചയക്കുവേണ്ടി മന്ത്രിമാരുടെയും അധികാരികളുടെയും പുറകെ നടക്കുന്ന ആളുകളെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുക, അതാണ് ഡി-പൊളിറ്റിക്കലൈസേഷന്റെ അർത്ഥം. പൊളിറ്റിക്സ് എല്ലാവരുടെയും മനസ്സിലുണ്ട്, ചിലരുടെ പൊളിറ്റിക്സ് നിങ്ങൾക്ക് ഇഷ്ടമായിരിക്കും, ചിലരുടെ പൊളിറ്റിക്സ് ഇഷ്ടമായിരിക്കുകയില്ല. നിങ്ങൾക്ക് ഇഷ്ടം ഉള്ള ആളുകളെ പൊളിറ്റിക്സിൽ എടുക്കുക എന്നുള്ളതാണ്. ഇത് ഞാൻ പറയുന്നതല്ല, യു. ജി. സി. യുടെ ചെയർമാൻ മാധുരീഷ് തന്നെ ഒരു പേട്ടത്തിൽ അവരുടെ രേഖയിൽ എടുത്തു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഡി പൊളിറ്റിക്കലൈസേഷന്റെ ഭാഗമായിട്ട് ചെയ്യുന്നതിനുവേണ്ടി ആണ് ഈ ആളുകളുടെ നിയമനത്തിൽ മാനിപ്പുലേഷൻ നടത്താൻ ശ്രമിക്കുന്നത്. അങ്ങനെ ചെയ്യുന്നതിന് സൗകര്യമായിട്ട് സ്വാതന്ത്രമായ രണ്ട് അധികാരസ്ഥാനങ്ങൾ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിൽ വരിക, വൈസ് ചാൻസലറും അട് ടേം ഇല്ലാത്തപ്പോൾ അട് ടേംത്തിനുവേണ്ടി ആക്ട് ചെയ്യാനും മറ്റ് പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ സഹായിക്കുന്നതിനും വേണ്ടിയുള്ള പ്രോവൈസ് ചാൻസലർ എന്നുള്ള സ്വയം തീരുമാനം എടുക്കേണ്ടിവരുന്ന, രണ്ടു സ്ഥാനങ്ങൾക്കുപകരം രണ്ടാമത്തെ സ്ഥാനം പ്രോ വൈസ് ചാൻസലർക്ക് എതിരായി എപ്പോഴെങ്കിലും വൈസ് ചാൻസലറെയും പ്രോവൈസ് ചാൻസലറെയും തമ്മിലടിപ്പിക്കാൻ കഴിയുമോ? അതുകൂടി ചെയ്യത്തക്കവണ്ണം രണ്ടുപേരെയും നേരിട്ട് നിയമിക്കുവാനുള്ള ദുരുപദിഷ്ടമായ, ദുർബ്ബുദ്ധി നിറഞ്ഞ, ദുഷ്ടബുദ്ധിയുള്ള ഒരു സംവിധാനമുണ്ടാക്കാനാണ് ഈ അമേൻമെന്റുകൊണ്ട് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് ഈ ബില്ലിനെ എതിർക്കേണ്ടതാണ്. ഈ രണ്ട് അധികാര സ്ഥാനങ്ങൾ ഇൻഡിപ്പെൻഡന്റി വരിക എന്നുള്ളത് ഒഴിവാക്കേണ്ടതാണ്. രണ്ടുപേരും സഹകരിക്കുന്ന ഒരേപ്പാട് യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിൽ വേണം. വൈസ് ചാൻസലറും പ്രോവൈസ് ചാൻസലറും വളരെ യോജിച്ചുകൊണ്ട് ഒരേ രീതിയിൽ കാണാനും കൈകാര്യം ചെയ്യാനും കഴിവുള്ള, സഹകരിച്ച് പ്രവർത്തിക്കുന്നവരും ആയിരിക്കണം. അതിനുപകരം പ്രോവൈസ് ചാൻസലർ നിയമിച്ച് ആ ആളെക്കൊണ്ട് വൈസ് ചാൻസലറുമായി തമ്മിലടിപ്പിക്കാനുള്ള സാദൃശ്യം ഉണ്ടാകുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. ചാൻസലർ സ്വന്തമായി തീരുമാനമെടുത്ത് നിയമിക്കുന്ന പ്രോവൈസ് ചാൻസലർ, ചാൻസലറുടെ ആളായിരിക്കും. സിൻഡിക്കേറ്റിന്റെ പുറംലിൽ നിയമിക്കുന്ന വൈസ് ചാൻസലർ മനോരാളായിരിക്കും. അങ്ങനെ നോക്കിയാലും ഇത് തെറ്റാണ്. അതുകൊണ്ട് ഏതു വിധത്തിലും ഡി-പൊളിറ്റിക്കലൈസേഷന്റെ കാര്യത്തിൽ നോക്കിയാലും, പുതിയ നോമിനേഷൻ സ്വന്തമായിത്തന്നെ കാര്യത്തിൽ നോക്കിയാലും, തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ കൈകടത്തുന്ന കാര്യത്തിൽ നോക്കിയാലും അവിടെ സഹകരിച്ച് യോജിച്ച് ഏകീകൃതമായിട്ടുള്ള നേതൃത്വം യൂണിവേഴ്സിറ്റികളിൽ ഉണ്ടാകണം, ഈ ആവശ്യത്തെ മുൻനിറുത്തി നോക്കിയാലും ഇത് അങ്ങേയറ്റം എതിർക്ക

പ്പെടേണ്ടതാണ്. അതുകൊണ്ട് നമ്മുടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട വിദ്യാഭ്യാസവകുപ്പ് മന്ത്രി ഇവിടെ പറഞ്ഞതുപോലെ പർച്ച കൂടാതെ പാസ്സാക്കാൻ അദ്ദേഹത്തിന് ആരെയെങ്കിലും കിട്ടുമെങ്കിൽ നന്നായിരിക്കും. ഇത് പർച്ച ചെയ്യണം, തള്ളിക്കളയണം, ഈ ബില്ലിന് നിരാകരിക്കണം എന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. ഞാൻ ഈ ഓർഡിനൻസിനെ ശക്തിയുക്തം എതിർത്തുകൊണ്ട് എന്റെ വാക്കുകൾ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

(ശ്രീ. എസ്. ആർ. തങ്കരാജ് : ശ്രീ. കെ. വി. സുരേന്ദ്രനാഥ് പറഞ്ഞതിനോട് പൂർണ്ണമായി യോജിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ ഒന്നു രണ്ടു കാര്യങ്ങൾ പറയുവാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രി, പർച്ചയ്ക്ക് വലിയ പ്രസക്തിയില്ലാത്ത ഒരു ഭേദഗതി എന്നു പറഞ്ഞുകൊണ്ടാണ് ഇവിടെ ഇത് അവതരിപ്പിച്ചത്. ഇപ്രകാരം ഒരു ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കാൻ ഉണ്ടായ സാഹചര്യവും അദ്ദേഹം ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുകയുണ്ടായി. കോടതിയിൽ ചാൻസിലർക്കെതിരായി ഒരു ഒ.പി. ഫയൽ ചെയ്ത സാഹചര്യത്തിൽ അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറലിന്റെ നിർദ്ദേശമനുസരിച്ചാണ് ഇത് കൊണ്ടുവന്നത്. നമ്മുടെ സങ്കല്പത്തിലുള്ള സർക്കാർ എന്ന് പറയുന്നത്, നിയമനിഷേധം നടത്തുന്ന പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ ഏർപ്പെടുന്ന ഒന്നല്ല. നിയമപരമായി പ്രവർത്തിക്കുന്ന സർക്കാരും അതിനെ നിയന്ത്രിക്കുന്ന, അതിന് ഉപോൽബലകമായി പ്രവർത്തിക്കുന്ന ചാൻസലറുമാണ് നമ്മുടെ സങ്കല്പത്തിൽ കാണുന്നത്. പക്ഷെ ഇവിടെ സംഭവിച്ചിരിക്കുന്നത്, കാലിക്ട് സർവ്വകലാശാലയിൽ ചാൻസലർ പ്രൊഫെസ് ചാൻസലറെ നിയമിക്കുന്നതിന് നിയമത്തിൽ ഉണ്ടായിരുന്ന അനുശാസനങ്ങൾ സ്വീകരിക്കാൻ തയ്യാറാകാതെ വന്നു എന്നതാണ്. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് കേരള ഹൈക്കോടതിയിൽ ഒ. പി. ഫയൽ ചെയ്യാനിടയായത്. ഇങ്ങനെയുള്ള സന്ദർഭങ്ങളിൽ അതിനെ അതിജീവിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി നിയമ ഭേദഗതി വരുത്തുന്നത് ഈ സർക്കാരിന്റെ ഒരു മുഖമുദ്രയായി മാറിയിരിക്കുകയാണ്.

സർ, ഈ സർക്കാർ അധികാരത്തിൽ വന്നതിനുശേഷം പഞ്ചായത്തുക 11 A. M.] ഉടേയും, മുനിസിപ്പാലിറ്റികളുടേയും, കോർപ്പറേഷനുകളുടേയും കാലാവധി തീരുന്ന സന്ദർഭം നമുക്കൊക്കെ ഓർമ്മയുള്ളതാണ്. അത് നിയമപരമായി നിലനിറുത്തണമെന്നും, തൊഞ്ഞെടുപ്പ് നടത്തുന്നവരെ ഇത് തുടരാൻ അനുവദിക്കണമെന്നും ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് കേരള ഹൈക്കോടതിയിൽ റിട്ട് പോയി. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഉത്തരവുകളുണ്ടായി. ആ ഉത്തരവുകളുണ്ടായ സന്ദർഭത്തിലും കോടതിവിധിയെ അതിജീവിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി അതിനെ മാറ്റി മറിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി, ജനാധിപത്യസ്വഭാവത്തെ നഷ്ടപ്പെടുത്തുന്നതിനുവേണ്ടി നിയമനിർമ്മാണം നടത്തുന്ന സ്വഭാവം കേന്ദ്രത്തിന്റെ പിൻതുടർച്ചയായി സംസ്ഥാനങ്ങളിൽ തുടർന്നുവരുന്നത് അപലപിക്കേണ്ടതാണ്. നമുക്ക് അറിയാം. കേന്ദ്രത്തിൽ 1975-ൽ എന്തിനാണ് അടിയന്തിരാവസ്ഥ പ്രഖ്യാപിച്ചത്. അലഹാബാദ് ഹൈക്കോടതിയിൽ ഒരു വിധിയുണ്ടായപ്പോൾ ആ വിധിയെ അതിജീവിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി അടിയന്തിരാവസ്ഥ പ്രഖ്യാപിക്കേണ്ടിവന്നു. ഇവിടെ കോടതിയിൽ സർക്കാരിന്റെ ഒരു തെറ്റി തിരുത്തുന്നതിനുവേണ്ടി ഒരു ഒ. പി. ഫയൽ ചെയ്തുകഴിഞ്ഞാൽ അതിനെ അതിജീവിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഒരു ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരികയാണ്. ഇത് ജനാധിപത്യത്തെ ചവിട്ടിമെതിക്കലാണ്, അവഹേളിക്കലാണ്. ഈ സർക്കാരിന് ജനാധിപത്യ സ്വഭാവമില്ലെന്നു കാണുന്നതിന്റെ ഒരു ഭാഗമാണിത്. ഈ സർക്കാരിന്റെ പ്രവർത്തനത്തിന്റെ ലക്ഷ്യം എന്താണെന്ന് മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിക്കുന്നില്ല. ഇവിടെ ഏകാധിപത്യമാണോ കൊണ്ടുവരാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നത്, അതല്ല ജനാധിപത്യ സംവിധാനമാണോ കൊണ്ടുവരാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നത് എന്നുള്ളതും ബഹുമാനപ്പെട്ട വിദ്യാഭ്യാസ

2/1919/V.

വകുപ്പുമന്ത്രി മറുപടി പറയുമ്പോഴെങ്കിലും പറയണമെന്ന് ഞാൻ അപേക്ഷിക്കുകയാണ്. ഇവിടെ ചാൻസലർ എന്നു പറയുന്നത് ഗവർണ്ണറുടെ പ്രത്യേക അധികാര കാലഘട്ടത്തിൽ മാത്രം അടർഭേദം ഉപയോഗിക്കുന്ന ഒരു പദവിയാണ്. സാധാരണഗതിയിൽ ആ പദവി പൂർണ്ണമായും ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നത് ചാൻസലറല്ല. ആ ചാൻസലർക്കുവേണ്ടി പ്രവർത്തിക്കുവാനാണ് പ്രോ-ചാൻസലർ എന്നുള്ള നിലയിൽ വകുപ്പുമന്ത്രിയെ ചുമതലപ്പെടുത്തുന്നത്. അത് ബഹുമാനപ്പെട്ട ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ്ബാണോ, അല്ലെങ്കിൽ ശ്രീ. ബാലകൃഷ്ണപിള്ളയാണോ അല്ലെങ്കിൽ മറ്റൊരാൾ ആണോ എന്നുള്ളതല്ല. ചാൻസലർക്കുവേണ്ടി പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തുന്നത് പ്രോ-ചാൻസലറാണ്. പ്രോ-ചാൻസലർ എന്നു പറയുന്നത് വകുപ്പുമന്ത്രിയാണ്. അപ്പോൾ വകുപ്പുമന്ത്രിക്ക് ഇഷ്ടമുള്ള ഓളിനെ ആ സ്ഥാനത്ത് തിരുകുകയെന്നതിനുവേണ്ടി വൈസ് ചാൻസലറുമായി ഒന്ന് സംസാരിക്കാൻ തയ്യാറാണോ എന്നുള്ളതാണ് ഇവിടത്തെ പ്രസക്തമായ പ്രശ്നം.

വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ്ബ്) : സർ, തങ്കരാജ് കഥയറിയാതെ ആട്ടം കാണുകയാണ്. അതായത് ഈ ചാൻസലറുടെ അഭാവത്തിലാണ് പ്രോ-വൈസ് ചാൻസലറുടെ അധികാരം ഉപയോഗിക്കുന്നത്. ചാൻസലർ ഇല്ലെങ്കിൽ മാത്രമേ പ്രോ-വൈസ് ചാൻസലർക്ക് അധികാരമുള്ളൂ. അല്ലാതെ ചാൻസലർക്കുവേണ്ടി പ്രോ-വൈസ് ചാൻസലർ അല്ല ചെയ്യുന്നത്.

ശ്രീ. എസ്. ആർ. തങ്കരാജ് : സർ, കടലാസിൽ എഴുതി വെച്ചിട്ടുള്ളത് അങ്ങനെയൊന്നെങ്കിലും കാര്യത്തിൽ സംശയമൊന്നുമില്ല. പക്ഷേ നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് ജനാധിപത്യ സംവിധാനത്തിൽ നടക്കുന്നത് എന്താണ്? മന്ത്രിമാർ എന്താണോ ശുപാർശ ചെയ്യുന്നത്, ആ ശുപാർശ ചെയ്യുന്നതിനെ ഒപ്പുവയ്ക്കുന്ന ജോലിയിൽ കവിഞ്ഞ് ഗവർണ്ണർക്ക് ഒന്നുമില്ല. ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട ശ്രീ. കെ. വി. സുരേന്ദ്രനാഥ് പറഞ്ഞതുപോലെ മുൻ പൊളിറ്റിഷ്യൻസിന് കൊടുക്കുന്ന ഒരു അവാർഡ് പദവിയെന്നുള്ള നിലയിൽക്കവിഞ്ഞ് ഈ ഗവർണ്ണർ പദവിക്ക് മറ്റൊന്നെങ്കിലും മാന്യത കല്പിക്കുവാൻ ഈ ജനാധിപത്യ സംവിധാനത്തിന് സാധിക്കുമോ? ആ നിലയിൽ ചാൻസലറുടെ അഭാവത്തിലാണ് പ്രോ-ചാൻസലർ പ്രവർത്തിക്കേണ്ടത് എന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രി പറഞ്ഞതിനെ അംഗീകരിച്ചുകൊണ്ടുതന്നെ വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രി പ്രോ-ചാൻസലർ എന്നുള്ള നിലയിൽ ശുപാർശ ചെയ്യുന്ന കടലാസുകൾ നിവൃത്തിയുണ്ടാകുമല്ല. ആ നിലയിൽ ഇവിടെ ചാൻസലർ തന്റെ ഭൗതിക പദവി ഉപയോഗിച്ച് വൈസ് ചാൻസലറോട് ആ കാര്യങ്ങൾ ചർച്ചചെയ്യുന്നതിന് വിസമ്മതിച്ചതാണ്. ഇവിടെ ഇങ്ങനെ ഒരു നിയമനിർമ്മാണം കൊണ്ടുവരേണ്ട ആവശ്യകത വന്നുചേർന്നത്. ഈ വൈസ് ചാൻസലറെക്കുറിച്ചും ചാൻസലറെക്കുറിച്ചുമുള്ള സങ്കല്പങ്ങൾ എന്താണ്? വൈസ് ചാൻസലർ എന്നു പറയുമ്പോൾ വിദ്യാഭ്യാസ രംഗത്ത് വളരെയധികം പ്രാഗൽഭ്യം നേടിയിട്ടുള്ള ഒരാൾ, സകല ആളുകളുടേയും ആദരവ് പിടിച്ചു പറ്റിയിട്ടുള്ള ഒരാൾ, വിദ്യാഭ്യാസ രംഗത്ത് ഉന്നതമായ മാനദണ്ഡം പുലർത്തുവാൻ കഴിവുള്ള ആൾ, മറ്റ് യാതൊരു കാരണവശാലും കളങ്കം ചാർത്തുവാൻ സാധിക്കാത്ത ഒരാൾ എന്നുള്ള നിലയിലാണ് വൈസ് ചാൻസലറെ നമ്മൾ ആ സ്ഥാനത്തേക്ക് പ്രതിഷ്ഠിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ് : കഴിഞ്ഞ ദിവസം ഈ നിയമസഭയിൽ അങ്ങനെയൊരു കക്ഷിക്കാരും കൊച്ചിൻ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ വൈസ് ചാൻസലർ ഡോ. ഗോപാലനെപ്പറ്റി പറഞ്ഞ ആക്ഷേപങ്ങൾ അങ്ങ് ഓർക്കുന്നുണ്ടോ?

അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഭരണഘടനാപരമായി ഒരു ഗവൺമെന്റിന്റെ ശുപാർശ ചാൻസലർ അംഗീകരിക്കേണ്ടത് ശരിയല്ലെന്നാണോ അങ്ങയുടെ അഭിപ്രായം ?

ശ്രീ. എസ്. ആർ. തങ്കരാജ് : വൈസ് ചാൻസലറായിട്ട് നിയമിക്കേണ്ടത് ഞാൻ നേരത്തെ ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ച അംഗീകാരങ്ങളും, ക്വാളിഫിക്കേഷനും ഉള്ള ആളുകളെയായിരിക്കണം. പക്ഷേ തന്റെ പാർശ്വവർത്തികളായി പ്രവർത്തിക്കണമെന്ന് ആഗ്രഹിക്കുന്ന ഈ വകുപ്പിന്റെ തലപ്പത്തിരിക്കുന്ന വിദ്യാഭ്യാസ മന്ത്രിമാർ കഴിവുകെട്ടവരെയാണ് നിയമിക്കുന്നത്. ഞാൻ തന്നെ ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതാണ്. കേന്ദ്ര സർക്കാരിന്റെ അപ്പർ ഡിവിഷൻ ക്ലർക്കോ അല്ലെങ്കിൽ ഒരു സൂപ്രണ്ടിന്റെ തസ്തികയിൽ ഇരുന്ന ഞാൻ അപ്രധാനമായ വിഷയത്തിൽ ഒരു തീസിസ് എഴുതിയെന്നുള്ള ഒറ്റക്കാരണംകൊണ്ട്, തന്റെ ഇഷ്ടത്തിനൊത്ത് പ്രവർത്തിക്കുമെന്നുള്ള വിശ്വാസത്തോടും ആഗ്രഹത്തോടും കൂടി നമ്മുടെ വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രിമാർ അങ്ങനെ അവിടെ റോളിനെ പ്രതിഷ്ഠിക്കുന്നു. അത് ശരിയല്ലെന്നുതന്നെയാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്. പക്ഷേ, വിദ്യാഭ്യാസ രംഗത്ത് ഉന്നതമായ മാനദണ്ഡങ്ങൾ പുലർത്തിയിട്ടുള്ള നല്ല നല്ല മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകുവാൻ കഴിവുള്ള ആളുകളെ കക്ഷി രാഷ്ട്രീയത്തിന് അതീതമായി അവരുടെ കഴിവുകൾ മാനിച്ച് നിയമിക്കണമെന്ന് ആഗ്രഹിക്കുകയും, അത്തരത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കുകയും ചെയ്യണമെന്നാണ് ഞങ്ങളുടെ നിർദ്ദേശം. അതുകൊണ്ട് അതിന് അർഹതയില്ലാത്ത റോളിനെ തിരുകിക്കയറ്റിയതിനെക്കുറിച്ചുള്ള ഒരു പരാമർശം എല്ലാ സന്ദർഭങ്ങളിലും ശരിയാണെന്ന് എന്റെ സുഹൃത്ത് വിശ്വസിക്കരുത്. ഇവിടെ ചാൻസലറോട് അഭിപ്രായം ആരായേണ്ട ഒരു സന്ദർഭത്തിൽ, ഈ വൈസ് ചാൻസലറും പ്രോ-വൈസ് ചാൻസലറും വിദ്യാഭ്യാസരംഗത്ത് കാര്യമായ മാറ്റം വരുത്തണമെന്നും, ആ മാറ്റം വരുത്താൻ നാളിതുവരെ തയ്യാറായിട്ടില്ലെന്നും ബഹുമാനപ്പെട്ട വിദ്യാഭ്യാസമന്ത്രി കഴിഞ്ഞ രണ്ടു ദിവസങ്ങൾക്കുമുമ്പുള്ള ചർച്ചകളിൽ ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതാണ്. മാറ്റം വരുത്താൻ തയ്യാറായി വന്ന ഒരു വിദ്യാഭ്യാസ മന്ത്രിയെ അദ്ദേഹം സ്വയം വിശേഷിപ്പിക്കപ്പെടുകയും ചെയ്തു. പക്ഷേ വിദ്യാഭ്യാസ രംഗത്ത് കാര്യമായ മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ വൈസ് ചാൻസലറും പ്രോ-വൈസ് ചാൻസലറും ഒരുമിച്ച് സഹകരിച്ച് പ്രവർത്തിക്കണമെന്നുള്ളത് ജനാധിപത്യമുദ്രയാണ്. അവർ സഹകരിച്ച് പ്രവർത്തിക്കുകയും, അങ്ങനെ സഹകരിച്ച് പ്രവർത്തിക്കുന്നതിന്റെ ഫലമായിട്ടാണ് ഉന്നതമായ മാനദണ്ഡങ്ങൾ വിദ്യാഭ്യാസരംഗത്ത് പുലർത്താൻ സാധിക്കുന്നത്. നമ്മൾ ഇക്കഴിഞ്ഞ കാലഘട്ടങ്ങളിലൊക്കെ വികലമായ വിദ്യാഭ്യാസനയം നടപ്പിലാക്കിയതിന്റെ ഫലമായിട്ടാണ് ക്വാളിറ്റി ദിവസംതോറും കുറഞ്ഞു കുറഞ്ഞു, നമ്മുടെ ക്വാളിറ്റി തന്നെ നഷ്ടപ്പെട്ടത്, സംസ്ഥാനത്തിനു വെളിയിൽ, കേരളത്തിൽ നിന്ന് എടുക്കുന്ന ഡിഗ്രികൾക്ക് വിലയില്ലാതായി തുടങ്ങിയിട്ടുള്ളത്.

സർ, ഇവിടെ പ്രീ-ഡിഗ്രി ബോർഡ് കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ട്. അതിന്റെ ചർച്ച വരാൻ പോകുന്നതേയുള്ളൂ. അതിൽ പല നിർദ്ദേശങ്ങളും വെച്ചിട്ടുണ്ട്. വിദ്യാഭ്യാസ രംഗത്ത് സമൂലമായ മാറ്റം ഉണ്ടാക്കി അതിൽ ഒരു അഴിച്ചുപണി നടത്തി ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ രംഗത്തെ ഉയർത്തണമെന്നതിനോടൊപ്പം തന്നെ ഇതിനെ മറ്റൊരു മേഖലയിലേക്ക് കൊണ്ടുവരുമ്പോൾ അതിന്റെ ക്വാളിറ്റി മെച്ചപ്പെടുത്തുന്നതിനെപ്പറ്റി പറഞ്ഞിട്ടില്ല എന്നാണ് മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിച്ചത്. ക്വാളിറ്റി മെച്ചപ്പെടുത്തുന്നതിനുവേണ്ടി ഒരക്ഷരംപോലും അതിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടില്ല എന്നുള്ളത് ദുഃഖകരമായ കാര്യമാണ്.

ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ : ഈ സഭയിൽ 12 മണിക്ക് മന്ത്രിയുടെ മറുപടിയോടുകൂടി ബില്ലും പാസ്സാക്കേണ്ടതുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് സമയം വളരെ കുറച്ച് സംക്ഷിപ്തമായിട്ട് കാര്യങ്ങൾ പറഞ്ഞാൽ.

[ശ്രീ. എസ്. ആർ. തങ്കരാജ് : ഇതിൽ നിന്ന് മനസ്സിലാക്കാനുള്ളത് ക്വാളിറ്റി മെച്ചപ്പെടുത്തുന്നതിനുവേണ്ടി നമ്മുടെ വിദ്യാഭ്യാസ രംഗത്ത് സമൂലമായ ഒരു അഴിച്ചുപണി നടത്തി ഇതിന്റെ ഗുണനിലവാരം മെച്ചപ്പെടുത്തുന്നതിനുവേണ്ടി ഒരു അമൻറുമെന്റ് കൊണ്ടുവന്നുവെന്ന് പറഞ്ഞാൽ നമുക്ക് എല്ലാവർക്കും സഹർഷം സ്വാഗതം ചെയ്യാമായിരുന്നില്ലേ? അതേ സന്ദർഭത്തിൽ ഇവിടെ ഒരു ഏകാധിപത്യ പ്രവണതയുണ്ടാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി താൻ നിയമിച്ച ആളുകൾ തന്റെ ഔദ്യോഗിക പദവിയുപയോഗിച്ച് ഒരു ഫയൽ ഒപ്പുവച്ചു എന്നുള്ള ഒരറിവുണ്ടാകാം. അതിന്റെ കീഴിലിരിക്കുന്ന ആളുകളെല്ലാം അടിമകളെപ്പോലെ പ്രവർത്തിക്കണമെന്നും, ആരെയാകെ തിരുകിക്കയറ്റിയാലും അവരെയാകെ ഉൾക്കൊണ്ടുകൊണ്ട് ഈ വിദ്യാഭ്യാസരംഗത്തെ തകർത്തുതാഴ്ത്തണമെന്നെന്നുള്ള ദുരുദ്ദേശത്തോടുകൂടി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഒരു ഭേദഗതിയാണെന്ന് പറയുവാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. അതുപോലെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം താൻ അധികാരത്തിലിരിക്കുമ്പോൾ താൻ എന്തെല്ലാം ആഗ്രഹിക്കുന്നുവോ അതെല്ലാം നടന്നേ തീരു എന്നുള്ള ദുർവാശിക്കാണിത്.

ആ ദുർവാശി നടപ്പിലാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഒരു ഭേദഗതിയാണിത്. ഇതിൽ ജനാധിപത്യ സ്വഭാവമില്ലെന്നും മാത്രമല്ല യൂണിവേഴ്സിറ്റികളുടെ ആട്ടോണമി എന്ന ആ സ്വകല്പത്തെ കളങ്കം ചാർത്തുന്നതിനുവേണ്ടി അതുപാടെ തുത്തു മാറ്റുന്നതിനുവേണ്ടി 'താൻ' എന്ന് ആഗ്രഹിക്കുന്നുവോ അതുമാത്രം നടപ്പിലാക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് ഏതു നിയമപരമായ നടപടികളും നടത്തുന്നത്. ജനപ്രതിനിധിസഭയെതന്നെ ഇതിനുവേണ്ടി ഉപയോഗിക്കേണ്ടി വന്നതിലാണു സർ, ദുഃഖിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നത്. കോടതി വിധിയെ മാറിമറിക്കുകയും ജനാധിപത്യ സ്വഭാവം നഷ്ടപ്പെടുത്തുകയും ഏകാധിപത്യ സ്വഭാവം കൊണ്ടുവരുകയുമാണ്. നമ്മുടെ ജനാധിപത്യ ഭരണസംവിധാനത്തിന്റെ സ്വകല്പംതന്നെ അധികാര വികേന്ദ്രീകരണമാണ്. അധികാര വികേന്ദ്രീകരണമെന്ന നമ്മുടെ സ്വകല്പത്തിൽ അതാണ് നടപ്പിലാക്കേണ്ടതെങ്കിൽ ഇങ്ങനെ നിയമം കൊണ്ടുവന്ന് സഭയെ അവഹേളിക്കേണ്ട ആവശ്യമുണ്ടായിരുന്നില്ല. ഗവർണ്ണർ എന്നുള്ള തന്റെ പദവി ഉപയോഗിച്ച് ഇവിടത്തെ മന്ത്രിസഭ ശുപാർശ ചെയ്യപ്പെടുന്ന ഒരു ഫയലിൽ ഒപ്പിട്ടു എന്നുള്ള ഒരറിവുണ്ടാകാം. വച്ചുകൊണ്ട് അതുപോലെതന്നെ വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രി അല്ലെങ്കിൽ ഭരണച്ചുമതല വഹിക്കുന്ന ആൾ ശുപാർശ ചെയ്ത ഒരാളിനെ നിയമപരമായ നടപടി ഉൾക്കൊണ്ടുകൊണ്ട് ഒരു ഫോർമാലിറ്റി എന്നുള്ള നിലയിൽ പ്രോ-വൈസ് ചാൻസലറെ നിയമിക്കുമ്പോൾ ഒന്നു സംസാരിക്കുകയെന്നു പറയുന്ന സാമാന്യ മര്യാദ പാലിക്കാതെ നിയമിച്ചതിന്റെ ഫലമായിട്ട് ഒരു കേസ് ഉണ്ടാവുകയും അതിനെ പരിഹരിക്കാനും, അതുപോലെതന്നെ താൻ എന്തു ചെയ്താലും അതു മാത്രവും തന്റെ ഇഷ്ടങ്ങളും മാത്രമേ നടപ്പിലാക്കാവൂ എന്ന് ആഗ്രഹിക്കുന്ന ഒരു മന്ത്രിയുടെ നടപടി പൂർത്തിയാക്കുവാനും ഇതുപോലെ ഒരു നിമിഷം കൊണ്ടുവരികയെന്നു പറയുന്നത് ജനപ്രതിനിധി സഭകളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അവഹേളനാപരമാണ്. അത് ആര് ഏതുവശത്ത് ഇരിക്കുന്നുവെന്നുള്ളതല്ല. ജനാധിപത്യ സംവിധാനത്തിലാണ് നമുക്ക് വിശ്വസിച്ചിട്ടുള്ളതെങ്കിൽ ആ സംവിധാനം നിലനിർത്തുന്നതിനുവേണ്ടി ആര് ഇവിടെയാണ്. ഇത് ജനാധിപത്യത്തിന്റെ നിലനില്പിന് ആവശ്യമാണ്.

അല്ലെങ്കിൽ ഞാൻ നേരത്തേ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ കേന്ദ്രത്തിന്റെ തുടർന്നുള്ള നടപടിക്രമം എന്നുള്ളത് ഒരു കോടതിവിധി മാറ്റിമറിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി അടിയന്തിരാവസ്ഥ പ്രഖ്യാപിച്ചതുപോലെ ഒരു കോടതി വിധിയെ മാറ്റിമറിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി തന്റെ ഗവൺമെന്റിന്റെ അവകാശം ഉപേക്ഷിച്ചുകൊണ്ട് ഈ സഭയിൽ നിയമം പാസ്സാക്കിയതുപോലെ വീണ്ടും തന്റെ ഇഷ്ടം നടപ്പിലാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഇതുപോലുള്ള ഒരു ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരാൻ പാടില്ല. അതുകൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇതിനെ ഒരു അന്തസ്സിന്റെ പ്രശ്നമായിട്ട് എടുക്കാതെ ഒരു ജനാധിപത്യ കീഴ്വഴക്കമെന്നുള്ള നിലയിൽ ജനാധിപത്യ സംവിധാനം നിലനിർത്തുന്നതിനുവേണ്ടി ഈ നിയമം തള്ളിക്കളയണം. ഇത് ഒരു കാരണവശാലും നടപ്പിൽ വരുത്തരുത്. ഒരു ചാൻസലർ തന്റെ പദവിയിലിരിക്കുന്ന സന്ദർഭത്തിൽ താൻ ഒപ്പുവച്ച് നിയമിതനായ ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥൻ എന്നുള്ള നിലയിലാണെങ്കിൽതന്നെയും ആ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ കാര്യക്ഷമമായ പ്രവർത്തനത്തിന് ആലോചിച്ച് നിയമിക്കുകയെന്നുള്ളത് അത്യന്താപേക്ഷിതമാണ്. അതിനുശേഷം കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള നിയമങ്ങളിൽ ഇതുപോലുള്ള നിയമങ്ങൾ എടുത്തുകളഞ്ഞുവെന്നുള്ള ന്യായവാദമുന്നയിക്കാതെ ഞങ്ങളുടെ ഈ നിർദ്ദേശത്തിനെ അംഗീകരിക്കണം. അദ്ദേഹം അതിനു തയ്യാറാവണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് എന്റെ വാക്കുകൾ ഞാൻ നിർത്തുകയാണ്.

[അഭ്യക്ഷ വേദിയിൽ ശ്രീ. തോപ്പിൽ രവി]

(ശ്രീ. മണിമംഗലത്തു കുട്ടാലി : Sir, I move that the University Laws (Amendment) Bill, 1986 be circulated for obtaining public opinion till November 30, 1986.

ഇത് വളരെ ലളിതമായ ഒരു ഭേദഗതിയാണ് സർ. യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ ചാൻസലർ എന്നുള്ള നിലയ്ക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട സംസ്ഥാന ഗവർണ്ണർ പ്രോ. വൈസ് ചാൻസലറെ നിയമിക്കുന്ന സന്ദർഭത്തിൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ കീഴ് ഉദ്യോഗസ്ഥനായ വൈസ് ചാൻസലറോട് അഭിപ്രായം ചോദിക്കുന്നത് ശരിയല്ലെന്ന് കാര്യം ഹൈക്കോടതിയിൽ ഒരു കേസ് സുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പരാമർശനവിധേയമായപ്പോൾ അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറൽ ഭരണഘടനയുടെ 361-ാം വകുപ്പിന്റെ സ്പീരിട്ടിംഗ് അത് ശരിയല്ലെന്നുള്ള ഒരു ഭിന്നാഭിപ്രായം രേഖപ്പെടുത്തിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഗവൺമെന്റ് ഇങ്ങനെ ഒരു ഭേദഗതി ഇവിടെ കൊണ്ടുവരാൻ കാരണം. ഇൻഡ്യയിലെ മറ്റൊരു സ്റ്റേറ്റിലും എന്റെ അറിവിൽ ഇത്തരത്തിലുള്ള ഒരു വ്യവസ്ഥയില്ലെന്നാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നത്. ആ സാഹചര്യത്തിൽ ഇവിടെയും അത് മാറ്റുന്നുവെന്ന് പറയുമ്പോൾ അതിൽ രാഷ്ട്രീയം കാണുകയെന്നത് വളരെ ബാലിശമായ വാദമായിപ്പോയി എന്ന് മാത്രമാണ് ആമുഖമായി ഞാൻ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നത്. സർ, ഇൻഡ്യ രാജ്യത്തിലെ ഒരു സ്റ്റേറ്റിലും നിലവിലില്ലാത്ത ഒരു നിയമം നമ്മുടെ സർവ്വകലാശാല നിയമത്തിൽ എങ്ങനെയോ കടന്നുകൂടിയത്. ഹൈക്കോടതിയിൽ ഒരു കേസ് സിൻഡിക്കേറ്റ് പരാമർശിക്കപ്പെടുമ്പോൾ പൊങ്ങിവന്നത് ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നതാണ് ഭംഗിയെന്ന ഒരു ഒച്ചിത്യാബോധത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറൽ നിർദ്ദേശിച്ചാൽ അത് സ്വീകരിക്കുന്നതിൽ എങ്ങനെയൊ രാഷ്ട്രീയമുണ്ടാകുന്നതെന്ന് മനസ്സിലാക്കുന്നില്ല. സത്യത്തിൽ പറഞ്ഞാൽ പത്തുപതിനഞ്ച് മിനിറ്റു കൊണ്ട് പാസ്സാക്കിയെടുക്കാവുന്ന ഒരു ലളിതമായ വിൽ മാത്രമാണിത്. ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി ഈ രാജ്യം ഭരിക്കുകയുണ്ടായി, അന്നും ഈ വകുപ്പില്ലാം നിലവിലുണ്ടായിരുന്നു. എന്തുകൊണ്ട് മാറ്റിയില്ലെന്ന് ചോദിച്ചാൽ അന്ന് അങ്ങനെ ഒരു പരാമർശം ഹൈക്കോടതിയിൽനിന്ന് ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. എന്ന്

നിയമത്തിന്റേയും ലൂപ്പ് ഹോൾസ് കണ്ടുപിടിക്കപ്പെടുന്നത് പലപ്പോഴും നിയമ കോടതികളിൽ വെച്ചിട്ടാണ്. ഈ നിയമകോടതികളിൽ ലൂപ്പ് ഹോൾസ് കണ്ടുപിടിക്കുമ്പോഴാണ് വീണ്ടും ഭേദഗതിയുമായി നിയമസഭയിൽ വന്ന് ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നത്. അല്ലെങ്കിൽ റീജിനൽ ബിൽ തന്നെ മതി. ജനാധിപത്യ രാജ്യങ്ങളിലെ പാരമ്പര്യവും സമ്പ്രദായവുമൊക്കെ അങ്ങനെയാണ്. ഇവിടെമാത്രം അത് പൊളിറ്റിക്കലായ കാര്യങ്ങളാണെന്ന് പറഞ്ഞാൽ അത് ശരിയല്ല. വിദ്യാഭ്യാസ രംഗത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ബ്രിട്ടീഷ് ആധിപത്യം മുതൽക്കുതന്നെ ജാതീയമായോ രാഷ്ട്രീയമായോ അങ്ങനെ കണ്ടു കൊണ്ടിരുന്നുവെന്നുള്ളതാണ് സത്യം. വിദ്യാഭ്യാസ സമ്പ്രദായത്തിൽ വന്നിട്ടുള്ള പ്രധാനപ്പെട്ട ന്യൂനതകളെന്തെന്ന് പലവട്ടം സഭാഭേദികളിൽ വെച്ച് നമ്മൾ അങ്ങോട്ടുമിങ്ങോട്ടും പ്രസംഗിച്ചതാണ്. ബ്രിട്ടീഷുകാർ ഇൻഡ്യാ രാജ്യത്ത് വന്നതിനുശേഷം നമ്മുടെ വിദ്യാഭ്യാസ സമ്പ്രദായത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഇവിടെ പ്രസംഗിച്ചതുകൊണ്ട് പെട്ടെന്ന് എന്തെങ്കിലും ഒരു ഫലമുണ്ടാകുമെന്നെന്നുമുള്ള പ്രതീക്ഷയിലൊന്നുമല്ല ഞാൻ പറയുന്നത്. എങ്കിലും ഒരു കാര്യം സൂചിപ്പിക്കാൻ ഞാനാഗ്രഹിക്കുന്നു. ഇപ്പോൾ നമുക്ക് അറിയാം ഇൻഡ്യാ രാജ്യത്ത് ട്രിഡിഷണൽ യൂണിവേഴ്സിറ്റികളാണോ ഉള്ളത്. യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഹാൻഡ്ബുക്ക് ഓഫ് ഇൻഡ്യാ 1979-ൽ പ്രസിദ്ധീകരിച്ച ഒരു പുസ്തകം ഇന്നലെ ഞാൻ നോക്കുകയുണ്ടായി. ഈ രാജ്യത്ത് ഏകദേശം എൺപത്തിയെട്ട് തൊണ്ണൂറോളം യൂണിവേഴ്സിറ്റികളുണ്ട്.

ശ്രീ. എ. സി. ജോസ് : ഞാനൊന്ന് ചോദിച്ചോട്ടെ. 1979-ലെക്കെയുള്ളതു പറഞ്ഞു. ഇൻഡ്യായ്ക്ക് വളരെ പുരാതനമായ ഒരു വിദ്യാഭ്യാസ സമ്പ്രദായമുണ്ടായിരുന്നു. അതെക്കുറിച്ച് വല്ലതും പറയാനുണ്ടോ?

ശ്രീ. മണിമംഗലത്തു കുട്ടാലി : അതിനെക്കുറിച്ച് പറയാം. ഏകദേശം എൺപത്തിയെട്ട് തൊണ്ണൂറോളം യൂണിവേഴ്സിറ്റികളും ഏകദേശം ഇരുപത് ഇരുപത്തൊന്നോളം അഗ്രിക്കൾച്ചറൽ യൂണിവേഴ്സിറ്റികളും വൈതോളം നാഷണൽ ഇമ്പോർട്ടൻസുള്ള ഇൻസ്പെക്ടറിയുടെയും പത്തോളം ഇൻസ്പെക്ടറിയുടെയും ഡി.ഡി. (Deemed to be) യൂണിവേഴ്സിറ്റികളും ഉണ്ട്. അതേരത്തിലുള്ള യൂണിവേഴ്സിറ്റികളുള്ള ഒരു ബൃഹത്തായ രാജ്യമാണ് സർ, നമ്മുടെത്. നമുക്ക് ഒരു ട്രിഡിഷണൽ ഉണ്ട്. ഞാൻ അത് സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. വേദത്തിലും ധർമ്മശാസ്ത്രങ്ങളിലും പരാമർശിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള പരിഷ്കൃതകളാണ് സർ, ഇൻഡ്യാ രാജ്യത്തിന്റെ സംസ്കാരിക നവോത്ഥാന പ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ തുടക്കം. ബ്രഹ്മമണ സമ്മേളനങ്ങൾ എന്നാണ് ഇത് സംബന്ധിച്ച് പിന്നീട് വ്യാഖ്യാനിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്. അത് പിന്നെ ആദ്യകാലത്ത് ഗുരുകുലങ്ങളാകുകയും പിന്നീട് വിദ്യാർത്ഥികളുടെ എണ്ണം പെരുകി കുലപതി മന്ദിരങ്ങളായി മാറുകയും അങ്ങനെ ഡവലപ്പ് ചെയ്തതാണ് സർ, യൂണിവേഴ്സിറ്റി എന്ന സ്ഥിതിയിലേക്ക് നമ്മൾ എത്തുന്നത്. ഇവിടെ മുമ്പ് ഒരു പ്രാവശ്യം ഞാൻ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ കാലഘട്ടത്തിലേക്ക് എത്തുന്ന കാലഘട്ടവുതന്നെ നളന്ദയേയും തക്ഷശിലയേയും പോലെതന്നെ കാഞ്ചി എന്നു പറയുന്ന സ്ഥലത്തും ഒരു വലിയ വിദ്യാപീഠം ഉണ്ടായിരുന്നു. അതുപോലെതന്നെ കത്തിയവാറിലെ വലബി എന്നു പറയുന്ന ഒരു ഇൻസ്പെക്ടറിയുടെ ഉണ്ടായിരുന്നു.

ശ്രീ. കാനം രാജേന്ദ്രൻ : അന്ന് ചാൻസലർ വൈസ് ചാൻസലറോട് ആലോചിച്ചാണോ പ്രൊ. വൈസ് ചാൻസലറെ നിയമിക്കുന്നത്?

ശ്രീ. മണിമംഗലത്തു കുട്ടാലി : കുറച്ച് ഇരുന്ന് കേൾക്കണം. അതിന്റെ പ്രോസസ് ആണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. ഡവലപ്പ്മെന്റ് എങ്ങനെ ഉണ്ടായി? വൈസ് ചാൻസലറും പ്രൊ-വൈസ് ചാൻസലറും രാഷ്ട്രീയവും

ജാതിയും മതവും എങ്ങനെ നമ്മുടെ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിൽ വന്നുവെന്നാണ് ഞാൻ സ്ഥാപിച്ചുകൊണ്ടുവരുന്നത്. അതിനിടയ്ക്ക് തോക്കിൽ കയറി വെടി വച്ചിട്ട് കാര്യമില്ല. അതുകൊണ്ട് കേട്ടിരിക്കണം. ഇന്ന് ഇങ്ങനെ ഒരു ഭരണഘടന ഇല്ല. ബ്രിട്ടീഷ് രാജാക്കൻമാർ വരുന്നതിനുമുമ്പുള്ള കാര്യമാണ് പറഞ്ഞുകൊണ്ടുവരുന്നത്. അന്ന് കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പാർട്ടി ഇല്ല, സി. എം. പി. ഇല്ല. മുമ്പുള്ള കാലമാണ് ദക്ഷിണ ഭാരതദേശത്തെ കാഞ്ചി, കത്തിയവാനിലെ വലമ്പി, ബീഹാറിലെ വിക്രമപുരി, ഉത്തേപുരി, ബനാരസിനടുത്തുള്ള നാദിയ തുടങ്ങിയ ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂഷൻസുകളെല്ലാം തന്നെ നിരവധി ജാതിയുമല്ലാത്ത രാഷ്ട്രീയ കാര്യങ്ങൾ വരെ ഉൾപ്പെടുന്ന തത്വശാസ്ത്രങ്ങളും വേദങ്ങളും പേദാന്തങ്ങളും പുരാണങ്ങളും ഇതിഹാസങ്ങളുമെല്ലാം പഠിപ്പിച്ചുകൊണ്ടിരുന്നു. തർക്കശാസ്ത്രങ്ങളും രാഷ്ട്രീയങ്ങളുമുള്ള പല വിഷയങ്ങളും പഠിപ്പിച്ചിരുന്നു. പതിനെട്ട് വിദ്യകൾ ഉണ്ട്. ഞാൻ വായിക്കാം. സാഹിത്യത്തിൽ നിരവധി കാര്യങ്ങളുണ്ട്. ഇപ്പോൾ നമ്മുടെ സർവ്വകലാശാലയെ സംബന്ധിച്ച് പറഞ്ഞു. ഹുയാൻ സാംഗ്, ഹുമാൻചി, നയോംഗ് സിംഗ്, ആര്യവർമ്മൻ തുടങ്ങിയ വ്യത്യസ്തമായ വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട ആളുകളെല്ലാം തന്നെ ഒന്നിച്ചിരുന്നു. പഠിക്കുകയും പല വിഷയങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് മൊത്തത്തിൽ സമൂഹത്തിന് ആവശ്യമായ വിഷയങ്ങൾ മുഴുവനും പത്തോ പന്ത്രണ്ടോ കൊല്ലമിരുന്നു പഠിച്ച് വിജ്ഞാനം നേടി വിദേശത്ത് പോയി വിദ്യ അവിടെ പറഞ്ഞുകൊടുക്കുന്ന ഒരു വലിയ കാലഘട്ടം ഉണ്ടായിരുന്നു. ബ്രിട്ടീഷുകാർ ഇൻഡ്യാരാജ്യത്ത് വന്നതോടുകൂടി ഇതിനെല്ലാം ഒരു മാറ്റം വന്നിട്ടുണ്ട്. സർ, നമ്മുടെ ട്രിഡീഷനുകളായ വിദ്യാഭ്യാസ സമ്പ്രദായം മുഴുവനും തന്നെ ജാതിയും വർഗ്ഗീയതയും പൊളിറ്റിക്സും കുത്തിവയ്ക്കുകയുണ്ടായി. ആ ജാതിയും പൊളിറ്റിക്സും വർഗ്ഗീയതയും അവസാനിപ്പിക്കണമെന്നുള്ളതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് മഹാത്മജി ഒരു പുതിയ വിദ്യാഭ്യാസ സമ്പ്രദായത്തെ സംബന്ധിച്ച് തോളും ഇൻഡ്യാ രാജ്യത്തിലെ ജനങ്ങളെ ഉദ്ബോധിപ്പിച്ചത്. പക്ഷേ അന്ന് അത് കേൾക്കുവാൻ ആരും ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. അപ്പുറത്തിരിക്കുന്ന പല രാഷ്ട്രീയപാർട്ടികളുടെയും നേതാക്കൻമാർക്കും ഗാന്ധിജിയുടെ വിദ്യാഭ്യാസ സമ്പ്രദായം ഇൻഡ്യയെ പഴഞ്ചെന്നിലേക്ക് കൊണ്ടുപോകുന്നുവെന്ന് ഒരു ആക്ഷേപം വരെ ഉന്നയിച്ചിരുന്നു. അന്നും ഈ രാജ്യത്തെ ഏറ്റവും വലിയ രാഷ്ട്രീയ കക്ഷിയെന്നുള്ള നിലയിൽ കോൺഗ്രസ് ഗാന്ധിജിയുടെ വിദ്യാഭ്യാസ സമ്പ്രദായമായിരിയ്ക്കും. ഇൻഡ്യാരാജ്യത്തിന് അനുയോജ്യമായിരിക്കുമെന്ന് പലപട്ടം രാജ്യത്തിന്റെ വ്യത്യസ്ത വേദികളിൽ പ്രചാരവേല നടത്തുകയുണ്ടായി. ആധുനിക കാലഘട്ടത്തിലേക്ക് വന്നു. പുതിയ വിദ്യാഭ്യാസനയം ലോകത്തിന്റെ പുരോഗതിയും ലോകത്തിന്റെ വികസനോൻമുഖമായ ഭാവിയും എല്ലാം കണ്ടുകൊണ്ടുതന്നെ ട്രിഡീഷണലായ വിദ്യാഭ്യാസ സമ്പ്രദായത്തിൽനിന്നും ആശയങ്ങൾ ഉൾക്കൊണ്ടുകൊണ്ട് തൊഴിലധിഷ്ഠിതമായ വിദ്യാഭ്യാസ സമ്പ്രദായം ഈ രാജ്യത്ത് നടപ്പിലാക്കിയാൽമാത്രമേ വർഗ്ഗീയതയേയും പ്രാദേശിക ചിന്തയേയും അകറ്റി നാഷണൽ ഇൻഡ്രേഷനുള്ള ഒരു ദേശീയ വിദ്യാഭ്യാസ പോളിസിക്ക് മാത്രമേ ഈ രാജ്യത്തിലെ സമൂഹത്തിനെ മാറ്റിയെടുക്കുവാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂവെന്ന നിഗമനത്തിൽ ഇൻഡ്യയിലെ എല്ലാ രാഷ്ട്രീയപാർട്ടികളും ഇൻഡ്യയിലെ വിദ്യാഭ്യാസ വിചക്ഷണൻമാരും എത്തിച്ചേർന്നിരിക്കുന്നു. ഇവിടെ രാഷ്ട്രീയം കുത്തിച്ചെലുത്തിയത് ആരാണ്? ഇവിടെ നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചുവല്ലോ. സമയഭൗരിലൂടെ കൊണ്ട് ഞാൻ നിറുത്തുകയാണ്. ഇവിടെ രാഷ്ട്രീയം കുത്തിച്ചെലുത്തി, 1957-ൽ അധികാരത്തിൽ വന്ന ബ്രഹ്മ്മശ്രീ ശ്രീ. ശങ്കരൻ നമ്പൂതിരിപ്പാട് മന്ത്രിസഭയുടെ കാലത്ത് വിദ്യാഭ്യാസരംഗത്ത് സമൂലമായ പരിവർത്തനം നടത്താൻ നടത്തിയ ഐതിഹാസികമായ ശ്രമത്തെ ചിന്തയാക്കി

കാണാനൊന്നും ഞാനാഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. പക്ഷെ രാഷ്ട്രീയം കുത്തിച്ചെടുത്തിരിക്കുന്ന നിയമനങ്ങളിൽ രാഷ്ട്രീയ ഇടപെടലുകളുണ്ടായി. അതുപോലെതന്നെ പശ്ചിമബംഗാളിൽ കഴിഞ്ഞ 9 കൊല്ലമായി ഭരിക്കുന്ന ശ്രീ. ജ്യോതിബാസുവിന്റെ ഗവൺമെന്റ് അവിടത്തെ വിദ്യാഭ്യാസരംഗത്തും സർവ്വകലാശാല വിദ്യാഭ്യാസരംഗത്തും രാഷ്ട്രീയം കുത്തിക്കയറിയിട്ടില്ലെന്ന് നെഞ്ചിൽ തൊട്ട് പറയാൻ സാധിക്കുമോ? എന്റെ കയ്യിൽ ധാരാളം ഉദാഹരണങ്ങളുണ്ട്. അതിലേക്കൊന്നും ഞാനിപ്പോൾ പോകുന്നില്ല.(ബഹളം)..... ശ്രീ. തങ്കരാജിന്റെ പാർട്ടി ഇപ്പോൾ കർണ്ണാടകയൊഴിച്ച് ഒരു സ്റ്റേറ്റിലും അധികാരത്തിലില്ല. കേരളത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഇന്നുവരെ അധികാരത്തിൽ വരാത്ത പാർട്ടിയെന്നുള്ള നിലയിൽ അദ്ദേഹമിപ്പോഴും പ്രതിപക്ഷത്തിരിക്കുന്ന ഒരു പാർട്ടിയുടെ ആളായതുകൊണ്ട് പറയുന്നു. പക്ഷെ കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് മാർക്സിസ്റ്റ് പാർട്ടിയ്ക്കോ സി. പി. ഐ.യ്ക്കോ അത് പറയാൻ കഴിയുകയില്ല. കാരണം ഇവർ ഭരിച്ചിരുന്ന എല്ലാ കാലത്തും രാഷ്ട്രീയ ഇടപെടലുകൾ വിദ്യാഭ്യാസരംഗത്തും മറ്റ് രംഗത്തും അതിശക്തിയായി ഉണ്ടായിരുന്നുവെന്നുള്ളത് തർക്കമറ്റ സംഗതിയാണ് എന്ന് എല്ലാവർക്കുമറിവുള്ളതാണ്. ഇപ്പോൾ ഇവിടെ ചാൻസലർമാരുടെ കാര്യം മാത്രമല്ല, ഒരു യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുണ്ടാക്കി, ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ് ബിനെയിനെ കഴിഞ്ഞ രണ്ടുമൂന്ന് ദിവസങ്ങളായി ഇതിനുമുമ്പുള്ള നിയമസഭയിലും ആരോപിച്ച ആരോപണങ്ങൾക്കുറത്തല്ലാമാണ്? ഗാന്ധിജി യൂണിവേഴ്സിറ്റി കോട്ടയത്ത് കൊണ്ടു പോയത് ഏതോ ജാതിക്കുവേണ്ടിയാണ് എന്നുവരെ പരാമർശമുണ്ടായില്ലേ? കോട്ടയത്ത് ഒരു യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഉണ്ടാക്കിയാൽ അതിൽ എന്താണ് തെറ്റ്. സംസ്കൃത യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഉണ്ടാക്കുന്നുവെന്ന് പറഞ്ഞാൽ അത് ഇൻഡ്യയിലെ പുരാതനമായ സംസ്കാരത്തിന്റെ ഉയർത്തെഴുന്നേൽക്കാനാണ് എന്ന് മനസ്സിലാക്കുന്നതിന് പകരം ഹിന്ദുവർഗ്ഗീയവാദം അതിൽ കാണുന്ന ആളുകളില്ലേ? അങ്ങനെയൊന്നോ അതിനെ കാണേണ്ടത്? സംസ്കൃതം എന്നത് ഇൻഡ്യാരാജ്യത്തിലെ ട്രൈബീഷണലായ ഒരു ഭാഷയും അതിലുൾപ്പെട്ടതാണ് നമ്മുടെ സംസ്കാരവും മറ്റൊന്നും ഉരുത്തിരിഞ്ഞ് വന്നതെന്ന് വിശ്വസിക്കുന്ന ഒരു ജനതയാണ് നമ്മൾ. അപ്പോൾ സംസ്കൃതം വന്നാൽ അത് ഹിന്ദുക്കളുടേതാണെന്നും മദ്രസയുടെ കാര്യം വന്നാൽ അത് മുസ്ലീങ്ങളുടെ കാര്യമാണെന്നും കോട്ടയത്ത് യൂണിവേഴ്സിറ്റി വന്നാൽ അത് ക്രിസ്ത്യാനിക്കാണെന്നും കൊച്ചിയിൽ യൂണിവേഴ്സിറ്റി വന്നാൽ അത് വേറെ ഒന്നാണെന്നും, വൈസ് ചാൻസലർമാരെ മാറ്റിയാൽ വിദ്യാഭ്യാസ മന്ത്രിക്ക് ഇഷ്ടമുള്ള ആളുകളെ നിയമിക്കാനാണെന്നും കാണുന്ന ആ ചിന്ത ശരിയല്ല.

ശ്രീ. എ. വി. താമരക്കുഞ്ഞ് : അങ്ങനെയൊന്നോ അതിനെ കാണേണ്ടത്? സംസ്കൃതം എന്നത് ഇൻഡ്യാരാജ്യത്തിലെ ട്രൈബീഷണലായ ഒരു ഭാഷയും അതിലുൾപ്പെട്ടതാണ് നമ്മുടെ സംസ്കാരവും മറ്റൊന്നും ഉരുത്തിരിഞ്ഞ് വന്നതെന്ന് വിശ്വസിക്കുന്ന ഒരു ജനതയാണ് നമ്മൾ. അപ്പോൾ സംസ്കൃതം വന്നാൽ അത് ഹിന്ദുക്കളുടേതാണെന്നും മദ്രസയുടെ കാര്യം വന്നാൽ അത് മുസ്ലീങ്ങളുടെ കാര്യമാണെന്നും കോട്ടയത്ത് യൂണിവേഴ്സിറ്റി വന്നാൽ അത് ക്രിസ്ത്യാനിക്കാണെന്നും കൊച്ചിയിൽ യൂണിവേഴ്സിറ്റി വന്നാൽ അത് വേറെ ഒന്നാണെന്നും, വൈസ് ചാൻസലർമാരെ മാറ്റിയാൽ വിദ്യാഭ്യാസ മന്ത്രിക്ക് ഇഷ്ടമുള്ള ആളുകളെ നിയമിക്കാനാണെന്നും കാണുന്ന ആ ചിന്ത ശരിയല്ല.

ശ്രീ. എ. വി. താമരക്കുഞ്ഞ് : അങ്ങനെയൊന്നോ അതിനെ കാണേണ്ടത്? സംസ്കൃതം എന്നത് ഇൻഡ്യാരാജ്യത്തിലെ ട്രൈബീഷണലായ ഒരു ഭാഷയും അതിലുൾപ്പെട്ടതാണ് നമ്മുടെ സംസ്കാരവും മറ്റൊന്നും ഉരുത്തിരിഞ്ഞ് വന്നതെന്ന് വിശ്വസിക്കുന്ന ഒരു ജനതയാണ് നമ്മൾ. അപ്പോൾ സംസ്കൃതം വന്നാൽ അത് ഹിന്ദുക്കളുടേതാണെന്നും മദ്രസയുടെ കാര്യം വന്നാൽ അത് മുസ്ലീങ്ങളുടെ കാര്യമാണെന്നും കോട്ടയത്ത് യൂണിവേഴ്സിറ്റി വന്നാൽ അത് ക്രിസ്ത്യാനിക്കാണെന്നും കൊച്ചിയിൽ യൂണിവേഴ്സിറ്റി വന്നാൽ അത് വേറെ ഒന്നാണെന്നും, വൈസ് ചാൻസലർമാരെ മാറ്റിയാൽ വിദ്യാഭ്യാസ മന്ത്രിക്ക് ഇഷ്ടമുള്ള ആളുകളെ നിയമിക്കാനാണെന്നും കാണുന്ന ആ ചിന്ത ശരിയല്ല.

ശ്രീ. മണിമംഗത്തു കുട്ടാലി : ഇപ്പോൾ അതല്ല എന്റെ വിഷയം. ഞാനിപ്പോൾ പറഞ്ഞുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത് ഇൻഡ്യാരാജ്യത്തിലെ യൂണിവേഴ്സിറ്റികളുടെ നിലവാരം..... അതൊരു കാര്യം പറയട്ടെ, ഓക്സ്ഫോർഡ്

യൂണിവേഴ്സിറ്റിയെ വെല്ലുന്ന ഒന്നായിരുന്നു നമ്മുടെ മദ്രാസ് യൂണിവേഴ്സിറ്റി. അല്ലെന്ന് നിങ്ങൾക്ക് പറയാമോ? അതുപോലെതന്നെ ഇൻഡ്യയിലെ മറ്റേത് യൂണിവേഴ്സിറ്റിയേയും വെല്ലുന്ന ഒന്നായിരുന്നു കേരള യൂണിവേഴ്സിറ്റി. ഞാനൊരു കാര്യം ചോദിക്കട്ടെ. ഇപ്പോൾ നാല് വേദങ്ങൾ, ആറ് വേദാന്തങ്ങൾ, ശിക്ഷ, വ്യാകരണം, ഛന്ദസ്സ്, നിരൂപണം, ജ്യോതിഷം, കല്പം, പുരാണം, ന്യായം, മീമാംസ, ധർമ്മശാസ്ത്രം, ധനുർവേദം, അഥർവ്വവേദം, അഥവാ സംഗീതം അർത്ഥശാസ്ത്രം ഇതെല്ലാം ഇപ്പോൾ പഠിപ്പിച്ചാൽ അത് പഴഞ്ചനാകുമോ? ഇതൊക്കെ പഠിപ്പിച്ചാൽ നാം പഴഞ്ചൻമാരാകുമോ; ഇതൊക്കെ പഠിപ്പിച്ചാൽ എന്താണ് തെറ്റ്? ഇവയെല്ലാം ഇൻഡ്യയിലെ ട്രെയിനിംഗിലായിട്ടുള്ള പാഠ്യവിഷയങ്ങളാണ്. ഇവയെല്ലാം നമ്മുടെ കുട്ടികൾ പഠിക്കേണ്ടേ? ഇപ്പോൾ പുതിയ ആധുനിക കാലഘട്ടത്തിലെ കാര്യങ്ങൾ മാത്രം ഉൾക്കൊള്ളുകൊണ്ട് അതുമാത്രം യൂണിവേഴ്സിറ്റികളിൽ പഠിപ്പിച്ചാൽ മാത്രമേ ആധുനികമാകൂ എന്ന ചിന്തയൊന്നും എനിക്കില്ല. എന്റെ പാർട്ടിക്കും ഇല്ല. ട്രെയിനിംഗിലായി നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് എന്തെല്ലാമുണ്ട്. എവിടെ നിന്നാണ് നമ്മൾ തുടങ്ങിയത്? ആ തുടക്കം മുതൽക്കു തന്നെ നമ്മുടെ കുട്ടികളെ അഭ്യസിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ആധുനിക യുഗത്തിലേക്ക് പര്യാപ്തമാകത്തക്കവിധത്തിൽ അവരെ സജ്ജമാക്കണമെന്നാണ് എന്റെ വാദം. അതിനനുസൃതമായി ഇവിടത്തെ യൂണിവേഴ്സിറ്റികളും ഇവിടത്തെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ നിയമനവും—ഇതൊക്കെത്തന്നെ അതിനനുസരിച്ച് വേണം. അതിൽ രാഷ്ട്രീയത്തിന്റെയോ ജാതിയുടെയോ, പ്രാദേശികത്വത്തിന്റെയോ കറ കലർത്തരുതെന്നു മാത്രം പറയാൻ ഞാനീയവസരം ഉപയോഗിക്കുകയാണ്. വേറൊരു അർത്ഥത്തിലല്ല ഞാനിത് പറയുന്നത്. ഇപ്പോൾ യൂണിവേഴ്സിറ്റികളുടെ നിലവാരത്തകർച്ചയ്ക്ക് ഉത്തരവാദിത്വം എന്താണെന്ന് ഞാൻ പറയാം. ശ്രീ. താമരാക്ഷൻ അന്തസ്സുള്ള ചോദ്യമാണ് ചോദിച്ചതെന്ന് എനിക്കറിയാം. ഞാൻ അതിലേക്കൊന്നും കടന്നുവരുന്നില്ല. ഇവിടെ ഇപ്പോൾ ഗവർണ്ണറുടെ പദവിയെ സംബന്ധിച്ച്—പറഞ്ഞു. ബഹുമാനപ്പെട്ട ശ്രീ. പി. കെ. വാസുദേവൻ നായർ ഈ സഭയിൽത്തന്നെ ഒരിക്കൽ വിശേഷിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. രസകരമായ ഒരു വിശേഷണമാണ്. 'സ്വർണ്ണക്കുട്ടിലെ പക്ഷി'യാണ് ഈ ഗവർണ്ണർ പദവിയെന്ന് അദ്ദേഹം ഇവിടെവെച്ച് പറഞ്ഞു. അതുപോലെതന്നെ വൈസ് ചാൻസലർ, പ്രോ-വൈസ് ചാൻസലർ എന്നൊക്കെ പറഞ്ഞാൽ അതൊന്നുമില്ലാത്തതെന്ന് എന്റെ വ്യക്തിപരമായ അഭിപ്രായം ഞാൻ പറയട്ടെ, യൂണിവേഴ്സിറ്റി കാര്യക്ഷമമായി നടത്താമെന്നാണ് പൂർണ്ണമായല്ലെങ്കിലും ഇതെല്ലാം വെറും ആലങ്കാരികമായ സ്ഥാനമാനങ്ങൾ മാത്രമാണ്. യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ നടത്തിപ്പിൽ സ്ഥാനമാനങ്ങൾക്കല്ല, പ്രാമുഖ്യം കൊടുക്കേണ്ടത്, അത് ശാന്തമായി പര്യാലോചിക്കേണ്ട കാര്യമാണ്. പക്ഷെ നമുക്ക് മാത്രം അങ്ങനെയൊരു സമീപനം എടുത്തുകൊണ്ട് മുമ്പോട്ട് പോകാൻ സാധിക്കുമോ? സാധിക്കുകയില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട വിദ്യാഭ്യാസമന്ത്രി അക്കാര്യം മനസ്സിലാക്കേണ്ടതാണ്. ഒരു പുതിയ വിദ്യാഭ്യാസനയം നമ്മുടെ പ്രിയപ്പെട്ട പ്രധാനമന്ത്രി, ശ്രീ. രാജീവ് ഗാന്ധിയുടെ നേതൃത്വത്തിൽ ഇൻഡ്യാരാജ്യത്ത് വളരെ മെല്ലെ ഉരുത്തിരിഞ്ഞ് വരുന്ന ഈ സാഹചര്യത്തിൽ നിരന്തരമായി ഇതിനെ സംബന്ധിച്ച് നടക്കുന്ന ചർച്ചാവേദികളിൽ പങ്കെടുക്കുന്ന ബഹുമാനപ്പെട്ട വ്യക്തിയെന്നുള്ള നിലയിൽ നമ്മുടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട വിദ്യാഭ്യാസമന്ത്രി ശ്രീ. താമരാക്ഷൻ പറഞ്ഞതുകൊണ്ടുള്ള ആശയങ്ങൾ ഉൾക്കൊള്ളുകൊണ്ട് അവിടെ പറയണം എന്നാണെന്നിക്ക് അഭ്യർത്ഥിക്കുവാനുള്ളത്. ചാൻസലറായാലും വൈസ് ചാൻസലറായാലും പ്രോ-വൈസ് ചാൻസലറായാലും അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട റീഡറായാലും ഹെഡ് ഓഫ് ഓഫ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റായാലും എന്തായാലും ശരി, ഈ രാജ്യത്തിലെ വിദ്യാർത്ഥികളുടെ വിദ്യാഭ്യാസ സാംസ്കാരിക മേഖല വിപുലപ്പെടുത്തി

2/1919/V.

ബ്രോഡായി ചിന്തിക്കുവാൻ സാധിക്കുന്ന ഒരു സമൂഹമാക്കി നമ്മുടെ വിദ്യാർത്ഥികളെ മാറ്റിയെടുക്കാൻ സാധിക്കുമോ അതാണ് നമ്മുടെ വിദ്യാഭ്യാസം കൊണ്ട് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. അത് കഷ്ടകാലത്തിന് പ്രിയപ്പെട്ടതാമരാക്ഷൻ, നമുക്കിവിടെ നടക്കുന്നില്ല. മറ്റൊരു സ്റ്റേറ്റിലും നടക്കുന്നില്ല എന്നുള്ളതാണ് യാഥാർത്ഥ്യം. ചിലയിടത്ത് നടക്കുന്നുണ്ട് എന്നുള്ളത് മറ്റൊരു യാഥാർത്ഥ്യമാണ്. അതുകൊണ്ട് വിദ്യാഭ്യാസരംഗത്ത് ഇന്ന് പ്രത്യക്ഷപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ഭൂ:ഖകരമായ, വേദനാജനകമായ അവസ്ഥാവിശേഷങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കിക്കൊണ്ട് ഒരു പുതിയ രൂപത്തിൽ നമ്മുടെ വിദ്യാഭ്യാസ രീതിയെ സംബന്ധിച്ച് ചിന്തിച്ചുകൊണ്ട് ഒരു സമൂലമായ ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ നിയമം കൊണ്ടുവരണമെന്ന് വിനീതമായി അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ എന്റെ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കാനം രാജേന്ദ്രൻ : സർ, ഞാൻ എന്റെ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

The University Laws (Amendment) Bill, 1986 be referred to a Select Committee.

ഈ ബിൽ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രി ഇതു വളരെ നിസ്സാരമായ ഒരു കാര്യമാണെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുകയുണ്ടായി. ഈ ചെറിയ ചെറിയ കാര്യങ്ങളിൽ നിന്നാണ് വലിയ വലിയ കാര്യങ്ങളുണ്ടാകുന്നതെന്ന് അറിയാതെയല്ല അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത് എന്ന് ഞാൻ വിചിന്തിക്കുന്നു. ഇവിടെ കാലിക്കറ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിൽ നടന്ന നിയമനത്തെപ്പറ്റി കോടതിയിൽ ചോദ്യം ചെയ്തപ്പോൾ, ഗവൺമെന്റിന് പരാജയമുണ്ടാകുമെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടപ്പോൾ കോടതിയെ മറികടക്കാനും കേസ് സിൽ ജയിക്കാനും, രക്ഷപ്പെടാനും വേണ്ടി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഒരു ഓർഡിനൻസാണ് ഇത്. അതല്ലാതെ അത്രയേറെ അത്യാവശ്യമായിരുന്നു ഇതെന്നുണ്ടെങ്കിൽ ഇതിനു മുൻപ്, എത്രയോ ഘട്ടങ്ങളിൽ അതിനുള്ള സമയമുണ്ടായിരുന്നു. കോടതിയെ മറികടക്കാൻ വേണ്ടി നിയമവിരുദ്ധമായി, കേസ് സിൽ ഗവൺമെന്റിന് അല്ലെങ്കിൽ യൂണിവേഴ്സിറ്റിക്ക് പരാജയമുണ്ടാകാതിരിക്കാൻ വേണ്ടി ഒരു ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിട്ട് അതിന്റെ ഗുണഗണങ്ങളെക്കുറിച്ച് മന്ത്രി പ്രസംഗിക്കുന്നതിനേക്കാൾ കൂടുതൽ നല്ലത് സത്യം ഇതാണ് എന്ന് തുറന്ന് പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഈ നിയമസഭയിൽ ഇങ്ങനെ ഒരു ഭേദഗതി പാസ്സാക്കിത്തരണം, ഞങ്ങൾക്ക് ഒരു അപകടം പറിപ്പോയി അതുകൊണ്ട് ഇത് പാസ്സാക്കിത്തരണമെന്നു പറഞ്ഞാൽ അതിന്റെ അർത്ഥം നമുക്ക് മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയും. ഈ ഭേദഗതി ഇങ്ങനെ കൊണ്ടുവന്നതുകൊണ്ട് ഇനിയിപ്പോൾ ഗവർണ്ണർക്ക് കോടതിയിൽ പോകാതെ യിരിക്കാം അല്ലെങ്കിൽ ഗവർണ്ണർ വിളിക്കാതെയിരിക്കാം, നിയമിച്ച ആളിന് അവിടെ ഇരിക്കുകയും ചെയ്യാം. ഈ രണ്ടു സൗകര്യങ്ങളുണ്ടാകും. അതുകൊണ്ട് ഈ പ്രശ്നത്തിന്റെ മെറിറ്റിലേക്ക് നോക്കുമ്പോൾ മൂലനിയമത്തിലുള്ള ഈ ഭാഗ ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നതുകൊണ്ട് പൊതുവേ ഈ കാര്യത്തിൽ ഗവൺമെന്റിന് രക്ഷപ്പെടാമെന്നുള്ളതൊഴിച്ചാൽ മറ്റു യാതൊരു ഗുണവും ഇവിടെ വിദ്യാഭ്യാസത്തിനോ യൂണിവേഴ്സിറ്റിക്കോ ഉണ്ടാകുന്നില്ലായെന്നുള്ളത് അല്ലേ സത്യം. ആ സത്യം തുറന്ന് പറയാതെ ഒരു ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്ന്, അതിന് ഒരു ഓർഡിനൻസ് പുറപ്പെടുവിച്ച്, എട്ടു പ്രാവശ്യം റ്റു ഇഷ്യൂ ചെയ്ത്, അടിയന്തിരമായ സാഹചര്യമിവിടെ ഉണ്ടായിരുന്നോ എന്നുള്ളത് ആലോചിക്കേണ്ടതാണ്. ഇവിടെ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ നടപടികളിൽ ഗവൺമെന്റ് കൂടുതൽ ഇടപെടുന്നതിന്റെ വളരെക്കൂടുതൽ

ഉദാഹരണങ്ങൾ ഈ കഴിഞ്ഞ നാളുകളിലുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ഏറ്റവും അവസാനം പ്രസംഗിച്ച നമ്മുടെ മണിമംഗലത്തു കൂട്ടാലി പറഞ്ഞു വൈസ് ചാൻസലറും പ്രൊ-വൈസ് ചാൻസലറും ചാൻസലറുമില്ലാതെ യൂണിവേഴ്സിറ്റി നടത്താമെന്ന്. അതാണ് അദ്ദേഹത്തിന്റെ അഭിപ്രായം. ജീവനക്കാരും അദ്യോപകരും വിദ്യാർത്ഥികളുമില്ലാതെ യൂണിവേഴ്സിറ്റി നടത്തിയ ആളാണ് ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ്. പ്രീഡിഗ്രി ബോർഡ് സമരകാലത്ത്, ജീവനക്കാരില്ലാതെ, അദ്യോപകരില്ലാതെ, വിദ്യാർത്ഥികളില്ലാതെ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഭരണം നടത്തിയതുകൊണ്ട്, ഈ ഒരു വർഷക്കാലം കേരളത്തിലെ പ്രീഡിഗ്രി എഴുതിയ വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് എന്ത് ചെയ്യണമെന്നതിനെ കുറിച്ച് ഒരു വ്യക്തതയില്ലാതെ ഇരിക്കുകയാണ്. അദ്ദേഹം കഴിഞ്ഞ ദിവസം ഇവിടെ പറഞ്ഞു കൂറയധികം ആളുകളുടെ പേപ്പറുകൾ കാണാനില്ല, കൂറയധികം ആളുകളുടെ റിസൽട്ടില്ലായെന്ന്. എന്ത് ചെയ്യണമെന്നുള്ളതിനെ കുറിച്ച് ആർക്കും ഒരു അറിവുമില്ല. റിവാല്യൂഷനുവേണ്ടി അപേക്ഷിച്ച വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് കോടതിയിൽ നിന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചയാളുകൾക്കല്ലാതെ റിവാല്യൂഷൻ നടന്നതായി അറിയുകയില്ല. അവർക്ക് മാർക്ക് ലിസ്റ്റ് കിട്ടുന്നില്ല. ആദ്യം കിട്ടിയ മാർക്ക് ലിസ്റ്റുകളെല്ലാം തിരിച്ചു വാങ്ങിച്ചു കൊണ്ടുപോയി ഇപ്പോൾ ഒന്നുമില്ല. ഒന്നുമില്ലാതെ ജയിച്ചോ തോറ്റോ എന്ന് അറിയാതെ ആയിരക്കണക്കിന് വിദ്യാർത്ഥികളുള്ള കേരള യൂണിവേഴ്സിറ്റി അതുപോലെ കാലിക്കട്ട് യൂണിവേഴ്സിറ്റിയും ഗാന്ധിജി യൂണിവേഴ്സിറ്റിയും, ഈ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ നടത്തിപ്പിന്റെ കാര്യത്തിൽ ഗവൺമെന്റ് ഇടപെട്ട് ഈ പ്രീഡിഗ്രി ബോർഡ് സമരത്തിന്റെ സന്ദർഭത്തിൽ ചെയ്ത നടപടികളുടെ ഫലം ഇനി എത്ര വർഷം നമ്മുടെ വിദ്യാർത്ഥികൾ അനുഭവിക്കണം. അതിനിടയിൽ 29 ആളുകളെ അവിടെ താല്ക്കാലികമായി നിയമിച്ചു എന്നു കേട്ടു. പുതിയതായി സിൻഡിക്കേറ്റ് സസ്പെൻഷൻ കഴിഞ്ഞ് അധികാരത്തിൽ വന്നപ്പോൾ അവരെ പിരിച്ചുവിടാൻ യൂണിവേഴ്സിറ്റി സിൻഡിക്കേറ്റ് തീരുമാനിച്ചു. യൂണിവേഴ്സിറ്റി സിൻഡിക്കേറ്റിന്റെ ആ തീരുമാനത്തിനെതിരായി വൈസ് ചാൻസലർക്ക് ഗവൺമെന്റ് ഒരു നോട്ട് കൊടുത്തു എന്നാണ് ഞാൻ കേട്ടത്. ഈ 29 ആളുകളെ സ്ഥിരപ്പെടുത്തിക്കൊള്ളണമെന്ന്. ഇങ്ങനെ ഒരു കേട്ടു കേഴ്വിയെങ്കിലുമുണ്ടോ? യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിൽ നിയമനം നടത്തുന്നതിനൊക്കെ നിശ്ചിതമായ മാനദണ്ഡങ്ങളുണ്ട്. ആ മാനദണ്ഡങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമായി പ്രീഡിഗ്രി ബോർഡ് സമരത്തിന്റെ കാലഘട്ടത്തിൽ 29 ആളുകളെ അവിടെ നിയമിച്ചിട്ട് അവരെ പിരിച്ചുവിടാൻ യൂണിവേഴ്സിറ്റി സിൻഡിക്കേറ്റിന് അധികാരമുള്ള ഒരു കാര്യം തീരുമാനിച്ചപ്പോൾ അതിനെതിരായി ഗവൺമെന്റ് കത്ത് കൊടുത്തിരിക്കുന്നു. ഇന്ന് സിൻഡിക്കേറ്റ് കൂടുമ്പോൾ ചർച്ച ചെയ്യുന്നുവെന്നാണ് കേൾക്കുന്നത്. ഇതുപോലെ ഗവൺമെന്റ് യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ ദൈനംദിന കാര്യങ്ങളിലിടപെടുന്നതിനും യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ സ്വതന്ത്ര സ്വഭാവത്തെ കളങ്കപ്പെടുത്തുന്നതിനും.....

വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ്) : ഈ 29 പേരെ നേരത്തെ യൂണിവേഴ്സിറ്റി അവിടെ നിയമിച്ചിരുന്നുവെന്ന് ശ്രീ. രാജേന്ദ്രൻ അറിയാമോ?

ശ്രീ. കാ. രാജേന്ദ്രൻ : യൂണിവേഴ്സിറ്റി സിൻഡിക്കേറ്റ് പിരിച്ചു വിടാൻ തീരുമാനിച്ചു എന്നുള്ളത് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിക്ക് അറിയാമല്ലോ? അങ്ങനെ പിരിച്ചുവിടാൻ തീരുമാനിച്ചയാളുകൾ താല്ക്കാലിക ജീവനക്കാരായതു കൊണ്ടാണ് പിരിച്ചുവിടാൻ തീരുമാനിച്ചത്. സ്ഥിരം ജീവനക്കാരെ പിരിച്ചുവിടാൻ കഴിയുകയില്ലല്ലോ? താല്ക്കാലിക ജീവനക്കാരെ പിരിച്ചുവിടാൻ തീരുമാനിച്ചപ്പോൾ ആ താല്ക്കാലിക ജീവനക്കാരെ അവിടെ നിയമിച്ചു

കൊള്ളണമെന്നു പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഗവൺമെന്റ് ഒരു നോട്ട് കൊടുത്തിരിക്കുകയാണ്. ഞാൻ സൂചിപ്പിച്ചത് യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ ഭരണാനുമതി പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ കാര്യങ്ങളിൽ ഇത്രയേറെ ഇടപെടലുകളുണ്ടായിട്ടുള്ള ഒരു കാലമുണ്ടായിട്ടില്ലെന്നാണ്. ഇതുപോലെതന്നെ ഇപ്പോൾ പ്രോ-വൈസ് ചാൻസലറെ നിയമിക്കുന്ന കാര്യം തുടങ്ങി ഓരോ കാര്യങ്ങളിലും കൂടുതൽ അധികാരങ്ങൾ ഗവൺമെന്റിലേക്ക് കേന്ദ്രീകരിക്കുന്നുണ്ടെന്നുള്ളത്.....

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ് : ഈ കാര്യങ്ങളിലൊക്കെ പ്രോ-വൈസ് ചാൻസലർ അധികാരങ്ങൾ കവർന്നെടുക്കുന്നു എന്ന് പറയുന്ന ബഹുമാനപ്പെട്ട രാജേന്ദ്രൻ, 1981-ൽ ശ്രീ. ബേബി ജോൺ മന്ത്രിയായിരുന്ന കാലത്ത് "The University Laws (Amendment) Bill 1981" എന്ന പേരിൽ ഒരു ബിൽ സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യുകയും ആ ബില്ലിലൂടെ ഇന്ന് നിയമത്തിൽ ചാൻസലർക്കുള്ള അധികാരങ്ങൾ പോലും പ്രോ-ചാൻസലറായ എഡ്യൂക്കേഷൻ മിനിസ്റ്റർ കവർന്നെടുക്കാൻ വേണ്ടി ഒരു നിയമം കൊണ്ടുവന്നതു അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. കാനം രാജേന്ദ്രൻ : ചാൻസലറുടെ അഭാവത്തിലാണ് പ്രോ-ചാൻസലർ പ്രവർത്തിക്കുന്നത് എന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രി തന്നെ ഇവിടെ പറയുകയുണ്ടായി.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ് : ചാൻസലറുടെ അഭാവത്തിലല്ല, ചാൻസലറുണ്ടെങ്കിൽ പോലും ഇന്ന് കേരള യൂണിവേഴ്സിറ്റി നിയമത്തിൽ ചാൻസലർക്കുള്ള അധികാരങ്ങളെല്ലാംതന്നെ കവർന്നെടുത്ത് അതെല്ലാം തെരഞ്ഞെടുത്ത എഡ്യൂക്കേഷൻ മിനിസ്റ്ററാണ് കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നത് എന്ന അഭിപ്രായത്തിൽ ഒരു ബില്ലു "The University Laws (Amendment) Bill, 1981" ശ്രീ. ബേബി ജോൺ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചതാണ്.

ശ്രീ. കാനം രാജേന്ദ്രൻ : ചർച്ച ചെയ്യുകയും പാസ്സാക്കുകയും ചെയ്തിട്ടില്ലാത്ത ഒരു ബില്ലിനെക്കുറിച്ച് ഈ സഭയിൽ ചർച്ച ചെയ്യുന്നതിലൊന്നാണ് പ്രസക്തി? ലാ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് ഒരു നിയമം തയ്യാറാക്കി എന്നല്ലാതെ അന്നിരുന്ന ഗവൺമെന്റോ അന്നത്തെ നിയമസഭയോ ഇത് ചർച്ച ചെയ്യുകയോ അംഗീകരിക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. അംഗീകരിക്കാത്ത ഒരു നിയമത്തെക്കുറിച്ച് ഞാൻ അഭിപ്രായം പറയണമെന്നു പറഞ്ഞാൽ എന്താണു സർ പ്രസക്തി? കൊച്ചി യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിൽ വൈസ് ചാൻസലറെ നിയമിച്ച കഥ നാട്ടിലെല്ലാമുള്ളതാണ്. ഗവൺമെന്റുതന്നെ പറഞ്ഞിട്ട് ഗവൺമെന്റ് കൊടുത്ത, വിദ്യാഭ്യാസമന്ത്രിതന്നെ നിർദ്ദേശിച്ചതിന് വിരുദ്ധമായ ഗവർണ്ണർതന്നെ നിയമനം നടത്തി. അതിനെക്കുറിച്ച് രേണകക്ഷിയിലെ മെമ്പർമാർ പോലും കഴിഞ്ഞ ദിവസം കൊച്ചിൻ യൂണിവേഴ്സിറ്റി നിയമത്തെക്കുറിച്ച് ചർച്ച ചെയ്തപ്പോൾ ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതാണ്. അതുകൊണ്ട് ഒരു നിസ്സാര കാര്യമെന്നു പറഞ്ഞ് അധികാരം കൂടുതൽ കേന്ദ്രീകരിക്കാനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിനു പകരം നമ്മുടെ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ കൂടുതൽ കാര്യക്ഷമമാക്കാൻ വേണ്ടി അതിന്റെ പരീക്ഷ സമ്പ്രദായം പരിഷ്കരിക്കുന്നതിനും യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ കൂടുതൽ പ്രയോജനപ്രദമായി നടപടികളാണ് സ്വീകരിക്കേണ്ടത്. ഇന്ന് ദേശീയ നയത്തിന്റെ പേര് പറഞ്ഞ് യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഗ്രാന്റ്സ് കമ്മീഷന്റെ പേര് പറഞ്ഞ് ജനാധിപത്യ പരമായ എല്ലാ അവകാശങ്ങളും യൂണിവേഴ്സിറ്റികളിൽ ഇല്ലാതാക്കുന്ന നടപടി ഇപ്പോൾ സ്വീകരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ച സെനറ്റ് ഉപദേശക സ്വഭാവമുള്ള സമിതിയായാൽമതി തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടുന്ന ഒരു സെനറ്റ് ആവശ്യമില്ല എന്ന്. അതുപോലെ തന്നെ യൂണിവേഴ്സിറ്റി

സ്റ്റാൻഡിംഗ് യൂണിയനുകൾ ആവശ്യമില്ല. ഇങ്ങനെ ജനാധിപത്യപരമാകണം. വിദ്യാഭ്യാസ സമ്പ്രദായമെന്ന ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് കഴിഞ്ഞ നാളുകളിൽ എല്ലാവരും ശബ്ദമുയർത്തിയെങ്കിൽ, ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ് ഉൾപ്പെടെയുള്ള ആളുകൾ അതിനുവേണ്ടി ശബ്ദമുയർത്തിയെങ്കിൽ ഇന്ന് ഇപ്പോൾ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഗ്രാന്റ്സ് കമ്മീഷനും അതുപോലെതന്നെ കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിന്റെ ദേശീയ വിദ്യാഭ്യാസ നയവുമെല്ലാം വിദ്യാഭ്യാസ രംഗത്തു നിന്ന് ജനാധിപത്യത്തെ അകറ്റി നിറുത്താൻ വേണ്ടിയുള്ള ശ്രമം നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നുവെന്നുള്ള പശ്ചാത്തലത്തിൽവേണം നമ്മൾ ഈ കാര്യത്തെ കാണാൻ എന്നാണ് എനിക്ക് അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്. അതുകൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയോട് എനിക്കു പറയാനുള്ളത് ഈ നിയമത്തിന്റെ പേരിൽ വലിയ പ്രഭാഷണം നടത്താനുള്ള കാര്യമില്ലെന്നാണ്. തൽക്കാലം കോടതിയിൽ നിന്ന് രക്ഷപ്പെടാൻവേണ്ടി കൊണ്ടുവന്ന ഒരു ഓർഡിനൻസാണ് ഇത്. അത് പാസാക്കിത്തരണമെന്ന് ഈ സഭയോട് പറയുകയല്ലാതെ ഇതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നമ്മുടെ വിദ്യാഭ്യാസ രംഗത്ത് കാര്യമായ മാറ്റങ്ങൾ വരുമെന്നൊന്നും അദ്ദേഹം അവകാശപ്പെടുന്നില്ല എനിക്കു തോന്നുന്നു. ഞാൻ എന്റെ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ : സർ, 1974-ലെ കേരള യൂണിവേഴ്സിറ്റി ആക്ടിലും 1975-ലെ കാലിക്കറ്റ് യൂണിവേഴ്സിറ്റി ആക്ടിലും അനുശാസിക്കുന്നതനുസരിച്ച് ചാൻസലർക്ക് വൈസ്ചാൻസലറുമായി ആലോചിച്ചുകൊണ്ട് ഒരു പ്രോ-വൈസ്ചാൻസലർ നിയമിക്കാമെന്നാണ് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുള്ളതെങ്കിലും ഇപ്പോൾ 1984-ൽ ഗവൺമെന്റ് പുറപ്പെടുവിച്ച ഓർഡിനൻസ് അനുസരിച്ച് ഇനി വൈസ്ചാൻസലറുമായി ആലോചിക്കേണ്ടതില്ല. നേരിട്ട് വൈസ് ചാൻസലർക്ക് നിശ്ചയിക്കാം. ഇതിനു വേണ്ടിയാണ് ഒരു ഓർഡിനൻസ് 1984-ൽ പുറപ്പെടുവിച്ചത്. ഇങ്ങനെ ധൂതി പിടിച്ചുകൊണ്ട് ഒരു ഓർഡിനൻസ് ഈ കാര്യത്തിലെത്തിയാണ് പുറപ്പെടുവിച്ചത് എന്ന് നേരത്തെ ഇവിടെ വ്യക്തമാക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഇവിടെ ഇങ്ങനെ ഒരു ഭേദഗതി വരുത്തണമെങ്കിൽത്തന്നെ ഇത് ഒരു ബില്ലായി അവതരിപ്പിച്ച് പാസ്സാക്കിയെടുക്കാൻ സാധിക്കുമായിരുന്നു. കോടതി വിധിയെ മറികടക്കുക എന്ന ദൃഷ്ടലോക്കിന്റെ ഫലമായിട്ടാണ് ഇവിടെ 1984-ൽ ഒരു ഓർഡിനൻസ് ഈ കാര്യത്തിൽ പുറപ്പെടുവിക്കാൻ ഗവൺമെന്റ് നിർബന്ധിതമായത് എന്നാണ് എനിക്ക് തോന്നുന്നത്. എല്ലാത്തിനും ഓർഡിനൻസ് പുറപ്പെടുവിക്കുക എന്നതാണ് ഗവൺമെന്റിന്റെ നയംതന്നെ. വളരെ നിസ്സാരമായ പ്രശ്നങ്ങൾക്കുകൂടി ഓർഡിനൻസ് പുറപ്പെടുവിക്കുക. ജനാധിപത്യ അവകാശങ്ങൾ തട്ടിയെടുക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് പ്രധാനമായും ഈ ഗവൺമെന്റ് ഓർഡിനൻസ് പുറപ്പെടുവിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്.

യൂണിവേഴ്സിറ്റി എന്നുള്ളതിന്റെ സങ്കല്പംതന്നെ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനം എന്നുള്ളതാണ്. ഒരു സ്വയംഭരണസ്ഥാപനമെന്ന യൂണിവേഴ്സിറ്റി സങ്കല്പത്തിനുതന്നെ വിരുദ്ധമായിട്ടുള്ള ഒരു ഭേദഗതിയാണ് യൂണിവേഴ്സിറ്റി ആക്ടിൽ വരുത്താൻ ഗവൺമെന്റ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. വൈസ്ചാൻസലറുടെ അഭാവത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കേണ്ട ആളാണ് പ്രോ-വൈസ്ചാൻസലർ. ആ തരത്തിൽ വൈസ്ചാൻസലറുമായി യോജിച്ച് പോകാൻ സാധിക്കുന്ന ഒരാളെത്തന്നെയായിരിക്കണം പ്രോ-വൈസ്ചാൻസലറായി നിയമിക്കപ്പെടേണ്ടത്. ഇതു നമ്മൾ പാസാക്കിക്കൊടുത്താൽ വൈസ്ചാൻസലറും പ്രോ-വൈസ്ചാൻസലറും തമ്മിൽ സംഘർഷവും ശീതസമരങ്ങളുമുണ്ടാകുന്ന ഒരു സാഹചര്യത്തിലെ എല്ലാ യൂണിവേഴ്സിറ്റികളിലും ഉണ്ടാകുമെന്നതാണ് വരാൻ പോകുന്ന ആപത്ത്. വൈസ്ചാൻസലർ മാരുടെ അഭാവത്തിൽ പ്രോ-വൈസ്ചാൻസലർമാർക്ക് പ്രവർത്തിക്കാ

മെന്നാണ് നിയമത്തിൽ പറയുന്നത്. എന്നാൽ വൈസ് ചാൻസലറുമായി യോജിപ്പില്ലാത്ത ഒരാൾ ആ സംസ്ഥാനത്തേക്ക് വന്നാൽ അപകടമുണ്ടാകുമെന്നുള്ളതുകൊണ്ട് ആണ് 1974-ലെ കേരളാ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ആക്ടിലും 1975-ലെ കാലിക്കറ്റ് യൂണിവേഴ്സിറ്റി ആക്ടിലും വൈസ് ചാൻസലറുമായി ആലോചിച്ച് പ്രോ വൈസ് ചാൻസലറെ നിശ്ചയിക്കണമെന്ന് വ്യവസ്ഥ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. ആ മൂലനിയമത്തിൽ ഒരു ഭേദഗതി ഇപ്പോൾ ആവശ്യമില്ല. യഥാർത്ഥത്തിൽ ഗവൺമെന്റിന് ഇഷ്ടമുള്ള ആളുകളെ ഇത്തരം സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിയമിക്കാനുള്ള ഒരേർപ്പാടാണിത്. ചാൻസലർ എന്നു പറയുന്നത് യഥാർത്ഥത്തിൽ ഗവർണ്ണറാണ്. ഗവർണ്ണറുടെ നടപടിയെ ഭരണഘടന അനുസരിച്ച് കോടതിയിൽ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെടാൻ പാടില്ലാത്തതാണെന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിലും, ചാൻസലർ എന്ന നിലയിൽ ചെയ്യുന്ന പ്രവർത്തനങ്ങളെ കോടതിയിൽ ചോദ്യം ചെയ്യാൻ സാധിക്കും. ഇപ്പോൾ ഗവർണ്ണറായി വരുന്ന ആളുകളെല്ലാം വിവാദത്തിനതീതമായി വരുന്ന ആളുകളല്ല. ഗവർണ്ണർ മാരായി പല സംസ്ഥാനങ്ങളിലും നിയമിക്കപ്പെടുന്ന ആളുകളെക്കുറിച്ച് ധാരാളം ആക്ഷേപങ്ങൾ ഉയർന്നുവന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഒരു കാലത്ത്, ഗവർണ്ണർ മറ്റ് സമ്മർദ്ദങ്ങൾക്ക് അതീതമായി പ്രവർത്തിക്കേണ്ട ഒരു സ്ഥാപനമാണെന്ന സങ്കല്പത്തിൽ തന്നെ ഇന്ന് കോട്ടം തട്ടിയിട്ടുണ്ട്. യഥാർത്ഥത്തിൽ ഗവർണ്ണർ എന്നു പറയുന്നത്, ചാൻസലർ എന്നു പറയുന്നത്, ഗവൺമെന്റിന്റെ ഒരു റബ്ബർ സ്റ്റാമ്പാണ്. കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിന്റെ റബ്ബർ സ്റ്റാമ്പാണ്. ഇപ്പോൾ പ്രസിഡന്റിനെ കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിന്റെ റബ്ബർ സ്റ്റാമ്പാക്കി മാറ്റാനുള്ള ശ്രമം നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഒരു കാലമാണ്. ഇൻഡ്യൻ യൂണിയൻ പ്രസിഡന്റു തന്നെ ചില നേതാക്കൾ മാറുമായി സംഭാഷണം നടത്തുമ്പോൾ അതിനെപ്പോലും ചോദ്യം ചെയ്യുന്ന പ്രവണത നമ്മുടെ നാട്ടിൽ വർദ്ധിച്ചുവന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഒരു സ്ഥിതി നമ്മൾ കാണുന്നുണ്ട്. എന്നു പറഞ്ഞാൽ ഗവർണ്ണർ കേന്ദ്രത്തിന്റെ റബ്ബർ സ്റ്റാമ്പാണെങ്കിൽ ഇൻഡ്യൻ യൂണിയൻ പ്രസിഡന്റ് നിഷ്പക്ഷമായ പ്രവർത്തിക്കുമെന്ന് കരുതുന്ന, രാഷ്ട്രീയത്തിനതീതമായി നീൽക്കണമെന്ന് നമ്മൾ സങ്കല്പിക്കുന്ന, ഇൻഡ്യൻ യൂണിയൻ പ്രസിഡന്റ് തന്നെ കോൺഗ്രസ് ഐ യുടെ ഒരു വിഭാഗം നേതാക്കൾ മാറുമായി സംസാരിച്ചപ്പോൾ ഭരണ കക്ഷിയുടെ ഭാഗത്തു ശക്തമായ എതിർപ്പുവന്നു. പ്രസിഡന്റ് അങ്ങനെ ഒരു സംഭവം നടത്താൻ പാടില്ല. അത്തരത്തിൽപ്പോലും ആക്ഷേപങ്ങളുള്ള ഒരു കാലത്ത് നമ്മുടെ ഗവർണ്ണറെപ്പോലുള്ളവർ അതിനെല്ലാം അതീതനായി പ്രവർത്തിക്കണമെന്ന സങ്കല്പത്തിനുതന്നെ കോട്ടം തട്ടി കഴിഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. പല ആളുകളും ഗവർണ്ണറായിട്ടിരിക്കുന്നുണ്ട്. ഈ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ തലവനായിട്ടുള്ള ഗവർണ്ണർ ഒരുപക്ഷേ അങ്ങനെ രായി നിയമിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ആളുകളെക്കുറിച്ച് ധാരാളം ആക്ഷേപങ്ങളുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. അവിഹിതമായ തരത്തിൽ ഇടപെടുന്നതിന്റെ ആക്ഷേപങ്ങളുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ആനൂപ്രായിലെ ഗവർണ്ണറായിരുന്ന രാംലാലിനെക്കുറിച്ച് ഓരോ സംസ്ഥാനങ്ങളിലും ഗവർണ്ണർ മാരായി വന്ന ആളുകൾ വിവാദങ്ങൾക്ക് ഇഷ്ടമുള്ള ആളുകളെ പ്രോ വൈസ് ചാൻസലറായി നിയമിക്കാൻ വേണ്ടിയാണ് ഈ ഭേദഗതി വരുത്താൻ പോകുന്നത്. കഴിഞ്ഞ ദിവസം ഇവിടെ പറഞ്ഞു. ഓരോ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെയും പ്രോ-വൈസ് ചാൻസലർമാരുടെ നിയമനം വരുമ്പോൾ ഗവൺമെന്റിൽ തന്നെ ആ

സംഗ്രഹങ്ങൾ തട്ടിയെടുക്കാൻ വേണ്ടി നടത്തുന്ന കടിപിടിയുണ്ട്. ഇതിന്റെ യെല്ലാം ഫലമായി ഗവൺമെന്റിന് എന്തും ചെയ്യാൻ പറയുന്ന ആളുകളെ നിയമിക്കുന്ന സംഗ്രഹങ്ങളായി പ്രോ വൈസ് ചാൻസലർ സംഗ്രഹം മാറുന്ന ഒരവസ്ഥയാണ് ഉണ്ടായിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. നമ്മുടെ ഇന്നത്തെ യൂണിവേഴ്സിറ്റി നിയമം അനുസരിച്ചുകൊണ്ടുള്ള സങ്കല്പം തന്നെയാണ് കാലിക്കട്ട് യൂണിവേഴ്സിറ്റി ആക്ടും കേരള യൂണിവേഴ്സിറ്റി ആക്ടും ഉണ്ടാക്കുന്ന സന്ദർഭത്തിൽ നിയമനിർമ്മാണത്തിന്റെ ഘട്ടത്തിലുണ്ടായിരുന്ന സങ്കല്പം. ആ യൂണിവേഴ്സിറ്റി സ്വയംഭരണസംഗ്രഹങ്ങളായി പ്രവർത്തിക്കണമെന്ന് തന്നെയാണ്. ഇന്ന് ആ സങ്കല്പം മാറി യൂണിവേഴ്സിറ്റി എന്നു പറയുന്നത് ഇവിടെ ഗവൺമെന്റിന് വിധേയമായി പ്രവർത്തിക്കണമെന്ന് ഒരു വാദഗതി വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രിയുടെ ഭാഗത്തു നിന്നും ഉയർന്നുവന്നിട്ടുണ്ട്. യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ അക്കാഡമിക് സ്വഭാവത്തിലും, അക്കാഡമിക് വിഷയങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യാൻ വേണ്ടി മാത്രമേ യൂണിവേഴ്സിറ്റിക്ക് ആട്ടോണോമസ് വേണ്ടൂ, ഭരണപരമായ കാര്യങ്ങളിൽ ആട്ടോണോമസ് പാടില്ല എന്ന തർത്തിലുള്ള ഒരു പുതിയ വാദഗതി ഉയർന്നുവന്നിരിക്കുകയാണ്. യൂണിവേഴ്സിറ്റിയ്ക്ക് ഭരണ രംഗത്തും അക്കാഡമിക് കാര്യങ്ങളിലും സ്വയംഭരണം കൊടുത്തേ മതിയാവൂ. അങ്ങനെ അല്ലെങ്കിൽ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ സങ്കല്പത്തിന് തന്നെ കോട്ടം തട്ടുന്ന ഒരു അവസ്ഥ ഉണ്ടാകും. ഗവൺമെന്റിന്റെ ഒരു ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റായ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയെ മാറാനുള്ള നീക്കമാണ് ഗവൺമെന്റ് നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ആ കാര്യം ശ്രീ. സുരേന്ദ്രനാഥ് നേരത്തെ ഇവിടെ പറഞ്ഞു. യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിലേക്ക് ഇത്ര ആളുകളെ നിയമിക്കണമെന്ന തരത്തിൽ വിദ്യാഭ്യാസ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് തന്നെ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയോടും സിൻഡിക്കേറ്റിനോടും നിർദ്ദേശിക്കുന്ന ഒരവസ്ഥയാണുണ്ടായിട്ടുള്ളത്. കൂടുതൽ കൂടുതൽ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ ജനാധിപത്യ അവകാശങ്ങൾക്കു നേരെ കത്തിവയ്ക്കുന്ന സമീപനമാണ് ഗവൺമെന്റു സ്വീകരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ഇതിനുവേണ്ടി കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ഓർഡിനൻസ് തള്ളിക്കളയേണ്ടതാണ്. ഇത് നിയമമാക്കുന്നതിനുള്ള ഈ ബില്ലും തള്ളിക്കളയേണ്ടതാണ് എന്നു പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വർക്കല രാധാകൃഷ്ണൻ : സർ, ഈ ഭേദഗതി ബില്ലിനെ ഞാൻ എതിർക്കുകയാണ്. ഭേദഗതി ബില്ലിനെ എതിർക്കാനുള്ള കാരണം യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ സ്വയംഭരണസംഗ്രഹം എന്ന നിലയിൽ അതിന്റെ പ്രവർത്തനത്തിന് വിഘാതമായിത്തീരും ഈ നടപടിക്രമങ്ങൾ എന്നതുകൊണ്ടാണ്. ഭരണഘടന അനുസരിച്ച് ഗവർണ്ണർക്ക് പ്രോറോഗേറീവ്സ് ഉണ്ട്. ഇല്ലെന്ന് ഞാൻ പറയുന്നില്ല. പക്ഷേ ഭരണഘടന അനുസരിച്ച് പ്രവർത്തിക്കുമ്പോഴാണ് ഗവർണ്ണർക്ക് അഭിമതമുള്ള അവകാശങ്ങളും മാറുമെല്ലാം. ഭരണഘടനയിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ ഇവിടെ ഗവർണ്ണർ പ്രവർത്തിക്കുന്നത് യൂണിവേഴ്സിറ്റി നിയമത്തിന്റെ വ്യവസ്ഥക്ക് അനുസരിച്ചല്ല as a chancellor of the University. യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ ചാൻസലർ എന്നു പറഞ്ഞ് ഗവർണ്ണർ പ്രവർത്തിക്കുമ്പോൾ ഗവർണ്ണറുടെ ചെയ്തികളെ സംബന്ധിച്ച് ചോദ്യം ചെയ്തുകൂടാ എന്നു പറയുന്ന വാദഗതി അംഗീകരിക്കാൻ നിവർത്തിയില്ല. അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ ഗവർണ്ണർ ചാൻസലർ ആകരുത്. യൂണിവേഴ്സിറ്റി എന്നു പറയുന്നത് ഒരു അക്കാഡമിക് ആട്ടോണോമസ് ഇൻഡിപ്പൻഡൻ്റ് ബോഡിയാണ്. അങ്ങനെ യുള്ള ഒരു ബോഡിയുടെ അധിപനായി ഗവർണ്ണർ വരുമ്പോൾ അവിടെ അദ്ദേഹം ഗവർണ്ണറായിട്ടല്ല പ്രവർത്തിക്കുന്നത്, ചാൻസലറായിട്ടാണ്.

പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് ചാൻസലറായി പ്രവർത്തിക്കുന്ന കാലത്ത് അദ്ദേഹം വിമർശനങ്ങളിൽനിന്നും നടപടികളിൽനിന്നും അതീതനായിരിക്കണമെന്നുള്ള വാദഗതി സ്വീകാര്യമല്ല. ഇക്കാര്യം ഞാൻ പ്രധാനമായും ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുകയാണ്. മാത്രമല്ല ഗവൺമെന്റ് ഇതിന് കാരണം പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതുതന്നെ വളരെ ബാലിശമാണ്. സർ, അങ്ങേക്കറിയാം നമ്മൾ ഈ രാജ്യത്ത് ഏതെല്ലാം സമിതികളിലേക്ക് ആളെ തിരൂമാനിക്കുന്നു. ഉദാഹരണത്തിന് ജില്ലാ വികസന സമിതിയിലും ആളെ വേണം. അതിനുള്ള പ്രാതിനിധ്യം സംബന്ധിച്ച്, ആരെക്കൊണ്ടാണ് വേണ്ടത് എന്ന് ഗവൺമെന്റ് ആലോചിക്കാറുള്ളത്. ചോദിക്കാറുള്ളത്, in Consultation with the collector ഗവൺമെന്റിന്റെ ഒരു സർവന്റാണ് ഗവൺമെന്റിന്റെ കീഴിൽ പണിയെടുക്കുന്ന ആൾ. അങ്ങനെയൊക്കെ കളക്ടറോട് ചോദിക്കരുത്. നിയമിക്കാനുള്ള അധികാരം ഗവൺമെന്റിനുണ്ട്. ആരെ വേണം. ആരെ വേണ്ടെന്നു തിരൂമാനിക്കാനുള്ള ഫൈനൽ അധികാരം ഗവൺമെന്റിനുണ്ട്. അതുപോലെ പ്രൊ വൈസ് ചാൻസലർ ആരായിരിക്കണമെന്ന് തിരൂമാനിക്കാനുള്ള അവസാനത്തെ അധികാരി ചാൻസലറാണ്. പക്ഷെ അങ്ങനെ ഒരാളെ നിയമിക്കുമ്പോൾ കീഴുദ്യോഗസ്ഥന്മാരോട് ചോദിക്കുന്നത് അപമാനകരമായ ഒരു സ്ഥിതിവിശേഷമാണ്. ഒരു സോഷ്യലിസ്റ്റ് യുഗത്തിൽ ഗവൺമെന്റ് പ്രഖ്യാപനത്തിൽ ഇത് വരുന്നതു വളരെ കഷ്ടമാണ്. നമ്മൾ എല്ലാം ആഗ്രഹിക്കുന്നതും ഈ രാജ്യത്തെ ജനങ്ങളോടൊന്നും പ്രചരിപ്പിക്കുന്നതും സോഷ്യലിസ്റ്റ് സാമൂഹ്യ വ്യവസ്ഥിതിയാണ് ഈ രാജ്യത്തിന്റെ ലക്ഷ്യമെന്നാണ്. അങ്ങനെയൊരു സോഷ്യലിസ്റ്റ് സാമൂഹ്യ വ്യവസ്ഥയ്ക്കുവേണ്ടി പൊരുതെന്നു എന്നു പറയുന്ന ഈ രാജ്യത്തിലെ ഭരണകക്ഷിയോട് ഞാൻ ചോദിക്കുകയാണ്, നിങ്ങൾ ഇവിടത്തെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരോട് ചോദിക്കുന്നത് സോഷ്യലിസ്റ്റ് ആശയത്തിനെതിരാണ്. നമ്മുടെ സോഷ്യലിസ്റ്റായ ശ്രീ. കെ. എം. മാണിയും, ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബും കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത് എനിക്ക് മനസ്സിലാകും. അവർ പറയും ഇത് ചോദിക്കുന്നത് മഹാനാണക്കേടാണെന്ന്. ചാൻസലറോട് കൺസൾട്ട് ചെയ്തു പോയാൽ അതൊരു അപകർഷതാബോധമാണ്. അങ്ങനെ ഒരു ഇൻഫീരിയോറിറ്റി കോംപ്ലക്സ് ഉണ്ടാകാൻ പാടുണ്ടോ? ഒരു ഗവൺമെന്റിന്, ആ ഗവൺമെന്റിൽ വിശ്വസിച്ചു പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥനോട് ആലോചിക്കുന്നത് ശരിയല്ല. ഏത് അഡ്വക്കേറ്റാണ് ഈ ഉപദേശം എഴുതിക്കൊടുത്തത്. ഈ ഗവൺമെന്റിന് ഇത് എഴുതിക്കൊടുത്ത അഡ്വക്കേറ്റിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം എനിക്ക് സംശയമുണ്ട്. അയാൾക്ക് വേറെ ഏതെങ്കിലും ജോലി കൊടുക്കണം. ഈ ഉപദേശം നമ്മുടെ നിയമത്തിന് അനുസൃതമല്ല, നമ്മുടെ സോഷ്യലിസ്റ്റ് ആശയ സങ്കല്പങ്ങൾക്ക് ചേർന്നതല്ല. ഇത് ആട്ടിൻകുട്ടിയുടേയും, ചെന്നായയുടേയും കഥ പറയും പോലെയാണ് എനിക്ക് തോന്നുന്നത്. രക്ഷപ്പെടാൻ വേണ്ടി സ്വന്തം പാർശ്വവർത്തികളെ യൂണിവേഴ്സിറ്റികളിൽ തിരുകി റിയിലും, കേരളാ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിലും പാർശ്വവർത്തികളെ തിരുകിക്കയറ്റാൻ വേണ്ടിയുള്ള ഒരു സംവിധാനമാണ്. കാലിക്ക് യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിലും, കേരളാ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിലും പാർശ്വവർത്തികളെ തിരുകിക്കയറ്റാൻ വേണ്ടിയുള്ള സംവിധാനത്തിന് വേണ്ടിയുള്ള പുറപ്പാടാണിത്. അതാണ് ഈ ഓർഡിനൻസ്. അത് നിയപ്പെട്ടിട്ട് നിന്റെ തന്ത്ര എന്ന് പറയുന്നതുപോലെ വെള്ളം കലക്കുന്നത് ആരാണ് മുകളിൽ നിൽക്കുന്ന ആളാണ്. അതുപോലെയാണ് ഇതിന്റെ ചോദ്യവും. അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറലിന്റെ ഉപദേശ പ്രകാരമാണ് ഞങ്ങൾ ഈ ഭേദഗതികൊണ്ട് ഉദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്നതെന്ന് പറയുന്നത് നീതിക്ക് നിരക്കാത്തതാണ്, നമ്മുടെ എല്ലാ സങ്കല്പങ്ങൾക്കും വിരുദ്ധമായിട്ടുള്ളതാണ്. അതുകൊണ്ട് അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറലിനെ ഇതിനകത്ത് വലിച്ചുകൊണ്ട് വരേണ്ട കാര്യമില്ല. അഡ്വക്കേറ്റ്

ജനറലിന്റെ ഉപദേശങ്ങൾ കേവലം ഒരു കവറായി ഉപയോഗിച്ചിരിക്കുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് ഇതൊന്നും പറയാതെ പ്രോ-വൈസ് ചാൻസലറുടെ നിയമനത്തിൽ വൈസ് ചാൻസലറോട് ആലോചിക്കുന്നത് ശരിയല്ലെന്നുള്ള വാദഗതി ഉപേക്ഷിച്ച് ജനാധിപത്യത്തോട് എന്തെങ്കിലും ബോധമല്ലെങ്കിൽ, സങ്കല്പമുണ്ടെങ്കിൽ ദയവുചെയ്ത് എത്രയോ കാലമായി നിലനിൽക്കുന്ന ഈ യൂണിവേഴ്സിറ്റികളിൽ നിലനിൽക്കുന്ന "in consultation with the vice Chancellor". അത് വളരെ ഉദ്ദേശശുദ്ധിയോടുകൂടി ചെയ്ത ഒരു കാര്യമാണ്. യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ സുഗമമായ പ്രവർത്തനത്തിനുവേണ്ടി ഏർപ്പാടുത്തിയ ഒരു നിയമ വ്യവസ്ഥയാണ്. സ്വന്തം സങ്കുചിത താല്പര്യത്തിനുവേണ്ടി ഈ നിയമ വ്യവസ്ഥ ഏടുത്ത് കളയുന്ന നടപടി വലിയ തെറ്റാണ്. അതുകൊണ്ട് ഈ ഭേദഗതി പിൻവലിക്കണമെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയോട് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ്) : സർ, ഈ ഭേദഗതി എന്തിനായിരുന്നുവെന്ന് ഞാൻ ആമുഖമായി സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി അതിനകത്ത് ഗവൺമെന്റിന് എന്തോ അമിതമായ സ്വാധീനം ചെലുത്താനാണെന്നാണ് പ്രതിപക്ഷ മെമ്പർമാരിൽ പലരും പറഞ്ഞത്. അങ്ങനെ സർക്കാരിന് സ്വാധീനം ചെലുത്താനുള്ള വ്യവസ്ഥകളൊന്നും ഇതിനകത്തില്ല. ഇതിൽ

[അദ്ധ്യക്ഷവേദിയിൽ മി. സ്പീക്കർ]

പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന നേരത്തെയുണ്ടായിരുന്ന വ്യവസ്ഥയെന്ന് പറയുന്നത് The Chancellor may if considers necessary, appoint a Pro-Vice Chancellor in consultation with the Vice Chancellor. അതിനകത്ത് in consultation with the Vice Chancellor എന്നുള്ള ഭാഗം മാത്രം എടുത്തു കളയുകയാണ് ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. ഗവൺമെന്റിന് അമിതാധികാരം ചെലുത്താൻവേണ്ടിയിട്ടില്ല. സാധാരണഗതിയിൽ വൈസ് ചാൻസലറുടേയോ, പ്രോ-വൈസ് ചാൻസലറുടേയോ നിയമനം വരുമ്പോൾ ഗവൺമെന്റ് അയച്ചു കൊടുക്കുന്ന പാനലിൽ നിന്ന് വ്യത്യസ്തമായി, അല്ലെങ്കിൽ ഗവൺമെന്റിന് നോമിനി അല്ലാതെ മറ്റ് നിയമനങ്ങൾ വൈസ് ചാൻസലറായും, പ്രോ-വൈസ് ചാൻസലറായും നിയമിച്ച പാരമ്പര്യം ഇൻഡ്യയിൽ പല യൂണിവേഴ്സിറ്റികളിലുമുണ്ട്, കേരളത്തിലുമുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ചാൻസലറുടെ അധികാരങ്ങളിൽ ഗവൺമെന്റ് കൈ കടത്തുന്ന യാതൊരു വ്യവസ്ഥയും ഇതിനകത്തില്ല. ഞാൻ ആദ്യം തന്നെ പറഞ്ഞു ഹൈക്കോടതിയിൽ ഒരു കേസ് വന്നു. നമ്മുടെ ഭരണഘടനയിലെ 361-ാം ആർട്ടിക്കിൾ അനുസരിച്ച് ഭരണഘടനാപരമായിട്ട് ഗവർണ്ണറെ കോടതിയിൽ ചോദ്യം ചെയ്യുന്നത് ശരിയല്ല എന്ന് പറഞ്ഞു. പക്ഷെ ഗവർണ്ണറെന്നുള്ള നിലയിലല്ല ഇത് ആക്ട് ചെയ്യുന്നത്. ഗവർണ്ണർ ചാൻസലറെന്നുള്ള നിലയിലാണ് ആക്ട് ചെയ്യുന്നത്. അങ്ങനെ വന്നപ്പോൾ കോടതിയിൽ കേസ് വന്നു. അപ്പോൾ അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറൽ അതിനെക്കുറിച്ചുള്ള അഭിപ്രായം രേഖപ്പെടുത്തി. ആ പ്രൊവിഷൻ ആവശ്യമില്ല. കാരണം, ഇപ്പോൾ കൺസൾട്ട് ചെയ്യണമെന്നു മാത്രമേയുള്ളൂ. കൺസൾട്ട് ചെയ്യണമെന്നു വെച്ചാൽ വൈസ് ചാൻസലർ പറയുന്ന ആളെ നിയമിക്കണമെന്ന് അർത്ഥമില്ല. കൺസൾട്ട് ചെയ്യുകയെന്നു മാത്രമേയുള്ളൂ. അതുകൊണ്ട് ആ കൺസൾട്ടേഷനെക്കുറിച്ചുള്ള വാക്ക് എടുത്തുകളഞ്ഞാൽ ഒരു പ്രശ്നവുമില്ല. ചാൻസലർക്ക് ആരെ നിയമിക്കണമെങ്കിലും, ചാൻസലറുടെ ഇഷ്ടം ഉള്ള ആളെ നിയമിക്കാം, ഒരു നിയമവും പരിപൂർണ്ണമല്ല. നിയമങ്ങൾക്ക് ഭേദഗതി ആവശ്യമാണ്. അത് ഈ നിയമസഭയിൽത്തന്നെ വന്നിട്ടുണ്ട്. ഹൈക്കോടതിയിലും സുപ്രീം കോടതിയിലും കൈ കേസ് വന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഇൻഡ്യയിലെ പല സർവ്വോന്നമകളിലും എത്രയോ നിയമങ്ങൾ മാറ്റിയിരിക്കുന്നു, പാർലമെന്റിൽ മാറ്റിയിരിക്കുന്നു.

2/1919/V.

അതൊക്കെ ഭരണപരമായ ചടങ്ങുകളെന്നതിലപ്പുറം വേറെ യാതൊന്നുമില്ല. പിന്നെ ബഹുമാനപ്പെട്ട വർക്കല രാധാകൃഷ്ണൻ ഒരു കാര്യം മനസ്സിലാക്കാ നുള്ളത് നിങ്ങൾ ആട്ടോണമിയെക്കുറിച്ചൊക്കെ പറയുന്നുണ്ട്. കൽക്കട്ട യൂണി വേഴ്സിറ്റിയെക്കുറിച്ച് അങ്ങേക്കറിയാം. ഇൻഡ്യയിലെ ഏറ്റവും പഴക്കം ചെന്ന ഒരു യൂണിവേഴ്സിറ്റിയാണു കൽക്കട്ട യൂണിവേഴ്സിറ്റി. 1981-ൽ ആ കൽക്കട്ട യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ നിയമത്തിൽ ഒരു ഭേദഗതി നിങ്ങളുടെ ഗവൺമെന്റ് കൊണ്ടു വന്നു. ആട്ടോണമിയെക്കുറിച്ച് ഇവിടെ പ്രസംഗിക്കുന്ന നിങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കാൻ വേണ്ടിയാണ് ഞാൻ ഇതൊക്കെ പറയുന്നത്. അതി നകത്ത് The Vice Chancellor shall be appointed by the Chancellor on the unanimous recommendation of the Board. If the Board make any such recommendation, the Vice Chancellor shall be appointed by the Chancellor in consultation with the Minister from a panel of three persons to be elected by the Board in accordance with the system of proportional representation by means of single transferable vote. അപ്പോൾ അവിടെ മന്ത്രിക്ക് നേരിട്ട് അധികാരം കൊടുത്തിരിക്കുകയാണ്. അവിടെ അതൊക്കെയാകാം. സൗകര്യപൂർവ്വം ഇങ്ങനെയുള്ള കാര്യങ്ങൾ വിസ്തരിച്ചിട്ട് കാര്യമില്ല. അതുകൊണ്ട് ഇതിനകത്ത് എന്തോ നിയമവിരുദ്ധമായിട്ട് ഗവൺമെന്റ് ചെയ്തു എന്നു പറയുന്നത് ശരിയല്ല. അതുപോലെ തന്നെ വൈസ് ചാൻസലർ എന്നു പറയുന്ന ആൾ ചാൻസലറുടെ സബോർഡിനേ ററാണോയെന്ന് ഇവിടെ ശ്രീ. സുരേന്ദ്രനാഥ് ചോദിക്കുകയുണ്ടായി. നമ്മുടെ നിയമമനുസരിച്ച് തന്നെ ചാൻസലർ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ പൂർവാധികാരി യാണ് ഒരു ചാൻസലറുടെ കീഴിലാണ് വൈസ് ചാൻസലറും, എല്ലാ ഓഫീസർമാരും എല്ലാ അതോറിറ്റികളും. നമ്മുടെ ഈ നിയമസഭ തന്നെ പാസ്സാക്കിയിരിക്കുന്ന നിയമമനുസരിച്ച് ഏത് അതോറിറ്റിയേയും സസ്പെൻഡ് ചെയ്യാനും, ഡിസ്മിസ് ചെയ്യാനുമുള്ള അധികാരം ചാൻസ ലർക്ക് നമ്മൾ കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. അങ്ങനെ കൊടുത്തിരിക്കുന്നത് ചാൻസലർ ഒരു പരമാധികാരിയായി കണ്ടു കൊണ്ടുതന്നെയാണ്. ഒരു ചാൻസലർക്ക് പരമാധികാരം കൊടുക്കുന്നതിന് യാതൊരു തെറ്റുമില്ല. അതുകൊണ്ട് അദ്ദേഹം തന്നെ നോമിനേറ്റ് ചെയ്യുന്ന വൈസ് ചാൻസലറോട് ഒരു പ്രോ- വൈസ് ചാൻസലറെ നിയമിക്കാൻ വീണ്ടും കൺസൾട്ട് ചെയ്യണമെന്ന ഒരു വ്യവസ്ഥ് മാറിക്കളയുന്നതിൽ യാതൊരു തെറ്റുമില്ല. അതുപോലെ തന്നെ നമ്മുടെ ഗാന്ധിജി യൂണിവേഴ്സിറ്റി ബിൽ ഈ നിയമസഭയിൽ ചർച്ച ചെയ്തതിനുശേഷം സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ പോകുകയും, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി സ്റ്റേജിൽ നമ്മൾ ഈ കാര്യം വിശദമായി പരിശോധിച്ചതിനു ശേഷം അങ്ങനെ ഒരു വ്യവസ്ഥ് അംഗീകരിക്കുകയും, അതനുസരിച്ചുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്തു. സർ, ഇവിടെ ഗവൺമെന്റ് എന്തോ ഒരു അപകടം പെണ്ണത്തുകൊണ്ടാണ് ഈ ഭേദഗതി കൊണ്ടു വന്നതെന്ന് ശ്രീ. കാനം രാജേന്ദ്രൻ പറഞ്ഞു. "രേപകടവും സംഭവിച്ചില്ല. അപകടത്തിന്റെ പ്രശ്നവുമില്ല. അതുകൊണ്ട് ഇത് ഒരു നല്ല നിലയിൽ കൊണ്ടുവന്നിരി ക്കുന്ന കാര്യം മാത്രമാണ്. ഇവിടെ അദ്ദേഹം പറഞ്ഞ ഒരു കാര്യം കൂടി പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുകയാണ്. ഇവിടെ പ്രീഡിഗ്രിയുടെ വാല്യുവേഷനെക്കുറിച്ചും, മറ്റ് കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ചുമൊക്കെ പറഞ്ഞു. അതിനെക്കുറിച്ച് യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ ഒരിയിപ്പുപോലെ കഴിഞ്ഞ ദിവസം ഒരു സിൻഡിക്കേറ്റ് മെമ്പർ പറഞ്ഞതായിട്ട് പത്രത്തിൽ ഡായിക്കാൻ കഴിഞ്ഞു. അതിലുപരി ഞാൻ വൈസ് ചാൻസലറുമായി ആ കാര്യങ്ങൾ സംസാരിച്ചിരുന്നു. ഇവിടെ ഒരു കുട്ടിയുടെയും ഉത്തരക്കടലാസ് ഇല്ലാത്ത സ്ഥിതി വിശേഷമുണ്ടായിട്ടില്ല. അങ്ങനെ ഒരു തെറ്റിദ്ധാരണ നിങ്ങൾ പര ത്തുന്നതാണ്. പരീക്ഷ എഴുതിയ കുട്ടികൾക്കെല്ലാം ഉത്തരക്കടലാസുണ്ട്.

ഇവിടെ സംഭവിച്ചുതന്നാണെന്ന് ചോദിച്ചാൽ സമരക്കാലത്ത് ഇവിടെയുണ്ടായിരുന്ന ക്ലിപ്ത ജീവനക്കാർ സ്റ്റേഷൻ-ഇൻ-ചാർജ്ജ് തുടർന്നു. ആ കാലയളവിൽ ഇവിടെ നോമിനൽറോൾ മാറ്റി വെച്ചു. അതുപോലെതന്നെ മാർക്ക് ലിസ്റ്റ് മാറ്റി വെച്ചു, ഇങ്ങനെയൊക്കെ കുട്ടികളുടെ പരീക്ഷാഫലം പ്രസിദ്ധീകരിക്കാതിരിക്കുന്നതിന് തടസ്സം സൃഷ്ടിക്കുകയാണ് ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. അല്ലാതെ പേപ്പർ നശിപ്പിച്ച ഒരു കേസും ഈ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിൽ ഉണ്ടായിട്ടില്ല. ഉണ്ടായതായിട്ട് ഞാൻ ഈ നിയമസഭയിൽ പറഞ്ഞില്ല. അങ്ങനെ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടില്ല. കുട്ടികളുടെ പരീക്ഷാ പേപ്പറൊക്കെ ഈ മാർക്ക് ലിസ്റ്റ് നശിപ്പിച്ചതുകൊണ്ടും മാർക്ക് ലിസ്റ്റ് മാറ്റി വെച്ചതുകൊണ്ടും അങ്ങനെയുള്ള കുട്ടികളുടെ മാർക്ക് ലിസ്റ്റ് കണ്ടെത്താൻ കുറെ ബുദ്ധിമുട്ടു വന്നു. അങ്ങനെയുള്ള കുട്ടികളെ സംബന്ധിച്ചാണ് ഞാൻ ആദ്യം ഇവിടെ പറഞ്ഞത്. നിയമസഭയിൽ തന്നെ സ്റ്റാൻഡ് ക്ലാസ്സ് മറുപടിയിൽ ഞാൻ പറഞ്ഞു. ഇവിടെ അടിയന്തിര പ്രമേയത്തിന് മറുപടിയിലും ഞാൻ ഇതിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ പറയുകയുണ്ടായി. ഈ കുട്ടികളെ വഴിയായാർമാക്കി, കുട്ടികളെ തീരാദുഃഖത്തിലാഴ്ത്തിയെന്നൊക്കെ പറഞ്ഞ് ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെമേൽ പഴിചാറാൻ ആരും ശ്രമിക്കേണ്ട. യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിലെ ജീവനക്കാരിൽ കുറെ ആളുകൾ മനഃപൂർവ്വമായി സമരത്തിന്റെ പേരിൽ ഈ കുട്ടികളുടെ ഭാവി അപകടപ്പെടുത്താൻ ശ്രമിച്ചതിനെക്കുറിച്ച് ആർക്കും ഇപ്പോൾ ഒന്നും പറയാനില്ലേ? സമരത്തിന് ജനാധിപത്യപരമായി, ഏത് മാർഗ്ഗവും അവലംബിക്കാം. മാർക്ക് ലിസ്റ്റ് നശിപ്പിക്കുന്നതും നോമിനൽറോൾ നശിപ്പിക്കുന്നതും മാറ്റി വെക്കുന്നതും ജനാധിപത്യപരമായ സമര മാർഗ്ഗമാണെന്ന് ഒരു പാർട്ടിയും പറയുമെന്ന് എനിക്ക് തോന്നുന്നില്ല. അങ്ങനെയുള്ള പ്രവണതകൾ നമ്മൾ നിരൂപണപ്പെടുത്തുകയാണ് വേണ്ടത്. അതുപോലെതന്നെ 29 പേരുടെ നിയമനത്തെക്കുറിച്ച് ശ്രീ. കാനം രാജേന്ദ്രൻ പറയുകയുണ്ടായി. 29 പേരുടെ നിയമനം എന്ന് പറയുന്നത്, നമ്മളുടെ യൂണിവേഴ്സിറ്റി തന്നെ അവരെ നിയമിച്ചതാണ്. ആ നിയമിച്ചതാൽക്കാലിക ജീവനക്കാരെ സംബന്ധിച്ചാണ് യൂണിവേഴ്സിറ്റി സിൻഡിക്കേറ്റ് കഴിഞ്ഞ ദിവസം തീരുമാനമെടുത്തത്. സിൻഡിക്കേറ്റ് തന്നെ ആ കാര്യങ്ങൾ വീണ്ടും പരിശോധിക്കുകയുണ്ടായി. അതിനകത്ത് ഗവൺമെന്റ് അവരുടെ തീരുമാനം പുനഃപരിശോധിക്കണം, അല്ലെങ്കിൽ പുനഃപരിശോധനക്ക് വിധേയമാക്കണമെന്നാണ് റിക്വസ്റ്റ് ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. യൂണിവേഴ്സിറ്റി അവരെ അനധികൃതമായി നിയമിച്ചതല്ല. നേരത്തെ യൂണിവേഴ്സിറ്റി തന്നെ നിയമിച്ച താൽക്കാലിക ജീവനക്കാരാണ്. അല്ലാതെ ഗവൺമെന്റ് സമരക്കാലത്ത് പ്രത്യേക അധികാരം ഉപയോഗിച്ച് ആരെയും നിയമിച്ചിട്ടില്ല. അങ്ങനെ ഒരു നടപടിക്രമം ഇവിടെ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടില്ല. അതുകൊണ്ട് ആ 29 പേരെ സംബന്ധിച്ചുള്ള തീരുമാനമെടുക്കേണ്ടത് യൂണിവേഴ്സിറ്റി തന്നെയാണ്. ഈ ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം വേറെ അപകടകളൊന്നുമില്ല. ഇത് ഒരു ആവശ്യമെന്നുള്ള നിലയിലാണ് ഗവൺമെന്റ് കൊണ്ടുവന്നത്. ഗവൺമെന്റ് അപകടത്തിൽ ചാടിയതുകൊണ്ട് ഇങ്ങനെ ഒരു ഓർഡിനൻസ് കൊണ്ടുവന്നു എന്ന് ആരും ധരിക്കേണ്ട. ഇത് എടുത്തുകൊടുക്കുന്നതുകൊണ്ട് യാതൊരു അപകടവും സംഭവിക്കാൻ പോകുന്നില്ല. അതുപോലെതന്നെ ചാൻസലർ പരമാധികാരിയായി കണ്ടുകൊണ്ടു മാത്രമേ ഇനി യൂണിവേഴ്സിറ്റിക്ക് പ്രവർത്തിക്കാൻ കഴിയൂ. ആ നിലയിലുള്ള ഒരു സമീപനമാണ് സ്വീകരിച്ചിരിക്കുന്നത്. പ്രൊഫസർമാരുടെ കാര്യം ഇവിടെ പറഞ്ഞു. സർ, യു. ജി. സി. യുടെ ഗുപാർശ അനുസരിച്ച് ഗാന്ധിജി യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ നിയമത്തിൽ നിന്നും പ്രൊഫസർമാർ എന്നുള്ളത് നിിക്കാൻ ഗവൺമെന്റ് സമ്മതിച്ചിട്ടുണ്ട്. പ്രൊഫസർമാർ മന്ത്രിയാണ്.

അതുപോലെ തന്നെ കൊച്ചിൻ യൂണിവേഴ്സിറ്റി നിയമത്തിലും പ്രോ-
പാൻസലർ എന്നുള്ളത് മാറ്റണമെങ്കിൽ മാറ്റാം. വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രി
യായ എനിക്ക് ഒരു പ്രോ-പാൻസലറെന്നുള്ള പദവിയിലിരിക്കണമെന്നുള്ള
ആഗ്രഹമൊന്നുമില്ല. നമ്മുടെ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിൽ പണ്ടുമുതലുണ്ടായി
രുന്ന കാര്യങ്ങൾ തുടർന്നുവെന്നെയുള്ളൂ. അല്ലാതെ ഈ ഗവൺമെന്റിന്
ഇക്കാര്യത്തിൽ ഒരു വാശിയുമില്ല. അങ്ങനെയുള്ള ഒരു ധാരണ ആർക്കും
വേണ്ട. ശ്രീ. സുരേന്ദ്രനാഥനെക്കുറിച്ചു കാര്യം ആവർത്തിച്ച് പറയുകയുണ്ടായി.
അതുകൊണ്ട് അങ്ങനെയുള്ള ഭേദഗതികൾ ഇവിടെ ഞങ്ങൾ തന്നെ കൊണ്ടു
വരുന്നുണ്ട്. ഞങ്ങൾ തന്നെ ഇനിഷിയേറ്റർ എടുത്ത് കൊണ്ടു വരുന്നുണ്ട്.
നല്ല ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിയാണ് ഈ കാര്യങ്ങൾ ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. അതു
കൊണ്ട് ഈ ബില്ലിന് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്കയക്കണമെന്നുള്ള പ്രമേയം
പാസ്സാക്കിത്തരണമെന്ന് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. കെ. വി. സുരേന്ദ്രനാഥ് അവതരിപ്പിച്ച ഓർഡിനൻസ് നിരാകരണ
മെന്ന പ്രമേയം സഭ വോട്ടിനിട്ട് നിരാകരിച്ചു.

12 Noon] ശ്രീ. മണിമംഗലത്തു കുട്ടാലി അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതി സഭയുടെ
അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചു.

ശ്രീ. കെ. രാജേന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതി സഭ വോട്ടിനിട്ട് നിരാ
കരിച്ചു.

1986-ലെ സർവ്വകലാശാല നിയമങ്ങൾ (ഭേദഗതി) ബിൽ 6-ാം നമ്പർ
സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് അയക്കണമെന്ന് പ്രമേയം സഭ വോട്ടിനിട്ട് അംഗീ
കരിച്ചു.

ബിൽ 6-ാം നമ്പർ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് അയച്ചു.

(2) 1986-ലെ കേരള അഭിഭാഷക ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ

നിയമവും ജലസേചനവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. എം. മാണി) : സർ
1986-ലെ കേരള അഭിഭാഷക ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ ഞാൻ അവതരിപ്പി
ക്കുന്നു. ഓർഡിനൻസ് പ്രഖ്യാപിച്ചുകൊണ്ട് സത്വര നിയമനിർമ്മാണം
നടത്തുവാനുണ്ടായ സാഹചര്യങ്ങൾ വിശദീകരിച്ചുകൊണ്ടുള്ള സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ്
ഞാൻ മുമ്പുപറഞ്ഞു വയ്ക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ : ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. എം. മാണി : 1986-ലെ കേരള അഭിഭാഷക ക്ഷേമനിധി
(ഭേദഗതി) ബിൽ ആദ്യത്തെ കാര്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച 10-ാം സബ്ജക്ട്
കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണം എന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരി
പ്പിക്കുന്നു.

സഹകരണ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീമതി എം. കമലം) : സർ, ഞാൻ ഈ പ്രമേ
യത്തെ പിൻതാങ്ങുന്നു.

ശ്രീ. കെ. എം. മാണി : സർ, ഒരു വാക്കു മാത്രമേ പറയാനുള്ളൂ. കേരള
അഭിഭാഷക ക്ഷേമനിധി നിയമത്തിലെ 23-ാം വകുപ്പനുസരിച്ച് ഓരോ
അഭിഭാഷകനും വക്കാലത്ത് ഹാജരാക്കുമ്പോൾ 2 രൂപ സ്റ്റാമ്പ് ഒട്ടിക്കണം
എന്ന ഒരു നിബന്ധന ഉണ്ട്. ആ നിബന്ധന ഗവൺമെന്റ് ഒപ്പിടേണ്ട
സംബന്ധിച്ചിട്ടുണ്ടോ. കുറച്ച് ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടാക്കുന്നുണ്ട്. ഗവൺമെന്റ്
ഒപ്പിടേണ്ട സ്വർക്കാരിന് വേണ്ടിയുള്ള മെമ്മോറാൻഡം ഓഫ് അപ്പീയറൻസ്
ഹാജരാക്കുമ്പോൾ ഓരോന്നിനും അതിന്മേൽ 2 രൂപയുടെ സ്റ്റാമ്പ്